



12' 2012

ВЕСТНИК СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ



Официальный визит
делегации Совета Федерации в
Социалистическую Республику Вьетнам



НАГРАЖДЕНИЯ

ОРДЕНОМ «ЗА ЗАСЛУГИ ПЕРЕД ОТЕЧЕСТВОМ» IV СТЕПЕНИ

за активную законодательную деятельность, заслуги в укреплении законности и многолетнюю добросовестную работу (Указ Президента Российской Федерации от 30.09.2012 г. № 1315) награжден

С.В. Шатилов – заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Кемеровской области;

за большой вклад в развитие российского парламентаризма и активную законодательную деятельность (Указ Президента Российской Федерации от 16.10.2012 г. № 1406) награжден

В.А. Озеров – председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Хабаровского края.

МЕДАЛЬЮ ОРДЕНА «ЗА ЗАСЛУГИ ПЕРЕД ОТЕЧЕСТВОМ» II СТЕПЕНИ

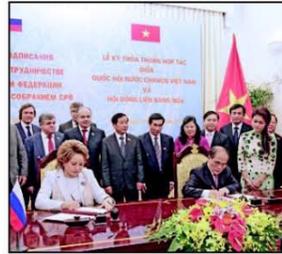
за достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу (Указ Президента Российской Федерации от 12.07.2012 г. № 954) награждены:

Л.М. Власова – заместитель руководителя аппарата Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности;

Ю.А. Шарандин – заместитель Руководителя Аппарата Совета Федерации – начальник Правового управления;

за большой вклад в развитие российского парламентаризма и активную законодательную деятельность (Указ Президента Российской Федерации от 16.10.2012 г. № 1406) награжден

А.Ю. Молчанов – председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ленинградской области.



На первой странице обложки:

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко и председатель Национального собрания Социалистической Республики Вьетнам Нгуен Шинь Хунг подписывают Соглашение о сотрудничестве.

Фото Н. Большаковой

В НОМЕРЕ

КОРОТКО О ГЛАВНОМ

2

Повысить степень участия регионов в законопроектной деятельности

ПЛЕНАРНЫЕ ЗАСЕДАНИЯ

6

322-е заседание Совета Федерации

10

323-е заседание Совета Федерации

12

324-е заседание Совета Федерации

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

14

Визит в Корею

Обсуждены приоритеты межгосударственных отношений

16

Визит во Вьетнам

Новые перспективы партнерства двух стран

1150 лет РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

18

Андрей МОЛЧАНОВ,

Григорий МОРОЗОВ

Форпост России на Балтике

КУЛЬТУРА РОССИИ

28

Стратегия духовного развития страны

34

Нравственный ориентир

для будущих поколений

СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

42

Сергей БЕЛОУСОВ

Высшее образование для жителей села

45

Энергия сотрудничества

ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

46

Марк АРИАРСКИЙ

Культура – важнейший фактор

общественного развития

БИОЭКОНОМИКА

52

Александр ТОРШИН

Диалог законодателей и ученых – важный фактор развития биоэкономики в России

54

Михаил КИРПИЧНИКОВ,

Петр КАНЬГИН

Биоэкономика:

история вопроса, текущее состояние в мире

58

Владимир ПОПОВ

Российская биоэкономика:

стратегия, методы, новые технологии

64

Юлия ПЕТУШКОВА

Инициативы в биотехнологиях:

общие подходы, мировой опыт, законодательное обеспечение

68

Галина САГИЕВА

Россия и ОЭСР:

правовой анализ применения биотехнологий

72

Ольга АНИКЕЕВА

Законодательное регулирование

развития биоэкономики

76

Ирина ШАРОВА,

Мария БАЛАШОВА

«Горизонт 2020» – новая рамочная программа ЕС

78

Манфред КИРХЕР

Двойной прорыв: российско-германское

сотрудничество в развитии биоэкономики

82

Татьяна МИТИНА

Омский ПАРК: реализация проекта идет успешно

86

Александр НИКИТИН

Перспективы развития кластера

с международным участием

90

Роман БОЛГАРИН

Калужский фармацевтический кластер:

приоритетные направления развития

94

Алексей АБЛАЕВ

Биотопливо и биоэнергетика –

инновационное будущее регионов

96

Александр КРИЧЕВСКИЙ

Современные технологии

в интенсификации агропрома

100

Ольга ЛЕГОНЬКОВА,

Виктор ТУТЕЛЬЯН

Пищевые биотехнологии

сегодня и завтра

102

Улучшение качества окружающей среды –

глобальная проблема современности



ВЕСТНИК
СОВЕТА
ФЕДЕРАЦИИ

12' 2012
(109)

УЧРЕДИТЕЛЬ

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Редакционный совет

Председатель – В.И. МАТВИЕНКО

Заместители председателя

А.П. ТОРШИН,
Ю.А. ВОРОБЬЕВ,
С.Ю. ОРЛОВА,
И.М.-С. УМАХАНОВ,
В.А. ШТЫРОВ,
В.В. СВИНАРЕВ

Члены редакционного совета

А.А. КЛИШАС, С.М. КИРИЧУК, В.А. ОЗЕРОВ,
М.В. МАРГЕЛОВ, Е.В. БУШМИН, А.Ю. МОЛЧАНОВ,
Г.А. ГОРБУНОВ, В.В. РЯЗАНСКИЙ, З.Ф. ДРАГУНКИНА,
В.А. ТЮЛЬПАНОВ

Редакционная коллегия

Председатель – В.В. СВИНАРЕВ
Заместитель председателя
Н.В. ФОМЕНКО

Исполнительный секретарь

А.Г. ТАРАБРИН

Члены редакционной коллегии

В.М. АЗАРОВ, В.Н. ВИКТОРОВ, В.Н. ЕГОРОВ, А.Г. ИВАНОВ,
Ю.В. ИЛЬИН, М.И. КАЛИНИН, А.В. КАРПИЧ, А.Б. КОРЧАК,
В.Д. КРИВОВ, А.В. КРЫЛОВ, А.В. КУТЕПОВ, П.А. КУЧЕРЕНКО,
В.П. ЛЕНЬШИН, В.В. ЛОЗБИНЕВ, Н.Г. МЕХЕД, И.В. МИХАЛЕВ,
О.А. МОТЯКОВА, С.М. НЕВЗОРОВ, С.П. ОПЁНЫШЕВ,
В.Н. ПОМОГАЙБИН, В.В. ПОПОВ, Ю.В. ПРОСКУРЯКОВА,
Ф.Ш. ТАЗАРТУКОВА, Н.Т. УДАЛОВА, Е.В. ЧАЙКОВСКИЙ,
Ю.А. ШАРАНДИН

Над номером работали

Редактор	С.Н. ДАВИДЕНКО
Дизайн и верстка	В.А. МИХАЙЛОВ
Спец. корр.	Е.В. ДЕНИСЕНКО
Корреспондент	И.В. ПОПОВА
Фото	Н.А. БОЛЬШАКОВА, А.В. ЖУРАВЛЕВ
Компьютерный набор и корректура	И.Н. ЕГОРОВА, Л.Г. СТАНКЕВИЧ, И.В. ШУМСКАЯ

Материалы тематического раздела номера «Биоэкономика», посвященного заседанию Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации по развитию биоэкономики в Российской Федерации, подготовлены при участии Аналитического управления Аппарата Совета Федерации и биологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Зарегистрирован
Государственным комитетом Российской Федерации по печати
Регистрационное свидетельство № 017407 от 08.04.1998

Издатель – Аппарат Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

Адрес издателя: г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 26

Адрес редакции: г. Москва, ул. Новый Арбат, 19
Тел./факс 697-50-32
www.council.gov.ru

Подписано в печать 04.12.2012. Формат 60х90/8. Усл. печ. л. 13.
Печать офсетная. Тираж 1000 экз. Заказ № 2913

Отпечатано в полном соответствии с оригинал-макетом
в ООО «РатехНик»
115419, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 34, стр. 7

© Журнал «Вестник Совета Федерации», 2012

ПОВЫСИТЬ СТЕПЕНЬ В ЗАКОНОПРОЕКТНОЙ



В ноябре 2012 года состоялось ежегодное совещание Председателя Совета Федерации со статс-секретарями – заместителями руководителей федеральных органов исполнительной власти, в ходе которого обсуждалось взаимодействие в работе над законопроектами. В совещании приняли участие члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, руководители федеральных органов исполнительной власти, представители Счетной, Общественной и Торгово-промышленной палат Российской Федерации, органов государственной власти регионов, общественно-политических организаций.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Совета Федерации В.И. Матвиенко, открывая совещание, отметила, что за прошедший год удалось наладить более эффективное, конструктивное сотрудничество Совета Федерации с федеральными органами исполнительной власти в работе над законопроектами. «Тем не менее есть вопросы, – сказала В.И. Матвиенко, – которые нужно снова обсуждать. Остановлюсь лишь на некоторых из них, требующих особого внимания. Мы должны сегодня обсудить актуальные законопроекты, которые ждут своего рассмотрения на осенней сессии 2012 года и весенней сессии 2013 года, и договориться о координации нашей работы.

Ключевым документом осенней сессии является федеральный бюджет на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов. Работа над ним осуществляется в тесном взаимодействии обеих палат парламента и органов исполнительной власти, причем уже на ранних стадиях. Многие предложения Совета Федерации нашли отражение в проекте бюджета. И для Совета Федерации как палаты регионов очень важно, что в будущем бюджете учтена наша позиция по вопросу межбюджетных отношений и при всех сложностях планируется увеличение финансовой помощи регионам. Однако остается ряд нерешенных вопросов по бюджету, которые нужно бу-

УЧАСТИЯ РЕГИОНОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

дет обсуждать сейчас и, возможно, в весеннюю сессию. Реализация мер, которые предусмотрены майскими указами Президента Российской Федерации (они являются обязательными как для федеральных, так и для региональных органов власти), объективно потребует немалых средств из региональных бюджетов. При этом мы хорошо знаем, что финансовое положение многих регионов остается сложным из-за высокой долговой нагрузки, которая была накоплена в последние годы, в том числе из-за кризиса.

Этот вопрос недавно был рассмотрен в Совете Федерации на парламентских слушаниях с участием представителей почти 50 регионов и Министерства финансов Российской Федерации. Считаю своевременной мерой создание рабочей группы для разработки предложений по сокращению и по реструктуризации долговой нагрузки на региональные бюджеты. И хорошо, что эту рабочую группу возглавил Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Владислав Юрьевич Сурков. Мы, безусловно, будем активно работать в этой рабочей группе, делать все для того, чтобы выправить финансовое положение регионов.

Совет Федерации ведет мониторинг последствий вступления России во Всемирную торговую организацию. Мы создали специальную комиссию в Совете Федерации. Прошло уже несколько ее заседаний, в том числе выездных. На заседании в Самаре с участи-

ем представителей федеральных и региональных органов государственной власти было предложено разработать «дорожные карты» совместных действий законодательных и исполнительных органов власти по адаптации российской экономики к новым условиям.

К этой теме самое непосредственное отношение имеют и вопросы защиты интеллектуальной собственности. Сейчас на рассмотрении в Федеральном Собрании находится ряд законопроектов по данной проблематике. Их доработку и принятие надо ускорить.

На заседании в Самаре также обсуждался вопрос о принятии базового закона о промышленной политике. Есть разные точки зрения: кто-то считает, что в условиях рыночной экономики такой закон не нужен, но Торгово-промышленная палата, Российский союз промышленников и предпринимателей и некоторые другие организации считают, что он нужен. Мы на днях направили свои рекомендации в федеральные органы исполнительной власти. Прошу самым внимательным образом относиться к тем предложениям, которые будут направлены, в частности, в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, поскольку в них отражены мнения субъектов Федерации.

Еще одно направление нашей совместной работы – создание федеральной контрактной системы. Соответствующий закон, как известно, уже принят Государственной Ду-

мой в первом чтении. Рассчитываю, что на сегодняшнем заседании мы все-таки услышим о перспективах и сроках окончательного принятия этого важного документа.

Обширна наша общая повестка дня, посвященная проблемам, возникающим в социальной сфере. Достойная пенсия и сбалансированность Пенсионного фонда – это основные требования к стратегии долгосрочного развития пенсионной системы России. Считаю, что здесь необходимо как можно быстрее определиться в первую очередь с концепцией пенсионной системы, а также разработать четкий план действий по развитию пенсионного законодательства, в котором следует прописать, когда, какие нормативные акты необходимо принять, кто их будет готовить и кто будет отвечать за их реализацию.

Многих граждан страны волнует вопрос повышения заработной платы работников бюджетной сферы. По этому вопросу есть конкретные указания Президента Российской Федерации, имеется и позиция Правительства Российской Федерации. Если федеральным бюджетникам с 1 октября 2012 года зарплата проиндексирована, то в регионах ситуация неоднозначная. Многим из них без поддержки федерального центра не справиться. И речь идет не только о выполнении региональных бюджетов деньгами. Данный вопрос упирается в том числе в проблему разработки соответствующими министерства-

ми нормативных актов по реализации этой задачи. В связи с этим хочу обратить особое внимание статс-секретаря – заместителя Министра образования и науки Российской Федерации на необходимость разработки единой методики расчета средней заработной платы по региону. Ее отсутствие затрудняет бюджетный процесс на местах.

Безусловным приоритетом государства, а значит, и работы Совета Федерации является обеспечение благополучия нашего подрастающего поколения. Принятый недавно Правительством Российской Федерации во исполнение Указа Президента Российской Федерации, утвердившего Национальную стратегию действий в интересах детей на 2012–2017 годы, План действий по реализации этой стратегии – очень важный документ. Совет Федерации активно участвовал в его доработке, в нем учтены наши предложения. Реализация этого документа потребует внесения определенных изменений в действующее законодательство. Здесь мы также рассчитываем на совместную плодотворную работу.

Повышенного внимания требует принятие проекта закона «Об образовании в Российской Федерации». Этот документ 11 октября 2012 года обсуждался на расширенном заседании Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации. Эксперты выработали целый ряд рекомендаций, которые мы направили в Государственную Думу, Министерство образования и науки Российской Федерации. Они рекомендовали, в частности, повысить прозрачность процедуры реорганизации неэффективных государственных образовательных учреждений и обратили особое внимание на необходимость поддержки сельских школ.

В настоящее время Совет Федерации видит одной из основных задач продвижение региональных законодательных инициатив. По статистике всего лишь около 6 процентов законодательных инициатив субъектов Федерации становятся федеральными законами. Регионы справедливо отмечают, что большинство их предложений не учитывается на федеральном уровне, проработанные экспертами на начальном этапе возвращают их, ссылаясь на слабую юридическую проработку, неправильные формулировки, хотя это действительно имеет место. Другим камнем преткновения в продвижении этих законопроектов являются проблемы подготовки финансово-экономического обоснования. Но я считаю такое отношение к инициативам регионов неконструктивным.

Нам надо вместе менять подходы к обсуждению предложений с мест, нельзя их рассматривать в режиме, как правило, приговора. Регионы поднимают важные проблемы, наиболее чувствительные на местах. Если мы видим в соответствии с законопроектами пробелы, давайте вместе помогать коллегам, искать пути исправления юридических неточностей. Кстати, о придании приоритетного характера региональным законодательным инициативам говорил и Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев на встрече с руководством палаты в октябре этого года. Может быть, следует предусмотреть особый порядок правового и организационного сопровождения наиболее актуальных региональных инициатив, одобренных Президиумом Совета законодателей при Федеральном Собрании Российской Федерации?

Думаю, что Совет Федерации, министерства и ведомства

могли бы, объединив усилия на этом направлении, оказывать всестороннюю методологическую и организационную помощь регионам. Специально с этой целью на базе МГУ имени М.В. Ломоносова по инициативе Совета Федерации проведен учебный семинар для руководителей законодательных собраний субъектов Федерации. Для участия в нем мы пригласили депутатов Государственной Думы, министров, других руководителей федеральных органов государственной власти, ученых. Я думаю, что такая форма повышения квалификации высших должностных лиц законодательной власти регионов позволит нам улучшить качество принимаемых законов.

Несмотря на очевидные позитивные сдвиги в нашей совместной работе, тем не менее остается целый ряд нерешенных проблем. По-прежнему со значительной задержкой готовятся подзаконные акты, необходимые для реализации принятых законов. Продолжается практика изменения концепций законопроектов перед вторым чтением. В Государственной Думе, к сожалению, часто нарушается порядок принятия законопроектов, в частности, по предметам двойного ведения не все они в полном объеме проходят согласование с субъектами Федерации. Поэтому мы вынуждены были, в том числе и по этой причине, отклонить 5 законов. Не все представители министерств и ведомств приходят на заседания Совета Федерации подготовленными. Крайне неприятно, когда на заданные сенаторами вопросы мы слышим неточные, неконкретные ответы.

Возросло количество изменений в только что принятые законы – это говорит о недостаточной проработанности этих документов на стадиях подготовки и рассмотрения.

Не все гладко обстоит и с реализацией органами исполнительной власти постановлений Совета Федерации, в том числе принимаемых по результатам «правительственных часов».

Беспокоит все большая унификация федерального законодательства. Уважаемые коллеги, мы живем в федеративном государстве и не должны об этом забывать. На федеральном уровне надо регулировать общенациональные нормы, принципы, подходы, но надо больше свободы давать региональным парламентам для развития федеральных законов с учетом специфики и особенностей тех или иных регионов. Нам нельзя увлекаться стремлением все жестко «зрегулировать» на федеральном уровне. Это концептуально неправильный подход, я бы просила при разработке законопроектов обязательно это учитывать.

Поэтому мы считаем, что сегодня актуальна более четкая регламентация законодательного процесса, и прилагаем со своей стороны к этому определенные усилия. По итогам «правительственного часа», на котором с докладом выступал Министр юстиции Российской Федерации Александр Владимирович Коновалов, мы договорились как раз о совместном участии в разработке ряда законопроектов.

Важным решением стало создание Совета законодателей при Федеральном Собрании Российской Федерации. Данный шаг был вызван необходимостью повысить степень координации и участия регионов в законопроектной деятельности. Это особенно важно сейчас, когда мы приступили к практической реализации долгосрочной программы развития страны, предложенной Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным.

Считаю, что эффективность работы Совета законодателей будет в значительной степени обусловлена взаимодействием его, Президента и Правительства. Сейчас одна из главных задач Совета законодателей – согласованное законодательное обеспечение реализации государственной политики в сфере разграничения полномочий. Это вопрос номер один для регионов России.

Вообще, тема общественного обсуждения законопроектов весьма актуальна, и мы готовы проводить общественные обсуждения социально значимых законопроектов на площадке Совета Федерации с учетом наработанных нами технологий и прочных связей с регионами. Поэтому предлагаю статс-секретарям при обсуждении тех или иных законопроектов чаще использовать возможности Совета Федерации. В частности, предлагаю в ближайшее время организовать такое обсуждение двух законопроектов – «О государственном стратегическом планировании» и «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации».

Об этапах и основных направлениях совместной деятельности, в частности о работе над актуальными законопроектами, а также о важных для субъектов Российской Федерации темах, требующих конкретных действий власти в ближайшее время, рассказали статс-секретарь – заместитель Министра здравоохранения Российской Федерации С.Ф. Вельямкин, председатель Совета депутатов П.И. Путинин, заместитель Министра финансов Российской Федерации А.М. Лавров, губернатор Тверской области А.В. Шевелев, заместитель председателя Комитета Совета Федера-

ции по экономической политике, полномочный представитель Совета Федерации в Правительстве Российской Федерации Ю.В. Росляк, статс-секретарь – заместитель Министра экономического развития Российской Федерации О.В. Фомичев, заместитель Председателя Государственной Думы А.Ю. Воробьев, статс-секретарь – заместитель Министра промышленности и торговли Российской Федерации И.Е. Караваев, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титов, председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству И.Н. Руденский, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике Р.У. Гаттаров, статс-секретарь – заместитель Министра образования и науки Российской Федерации Н.В. Третьяк, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности В.А. Тюльпанов, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества К.Э. Добрынин и заместитель Председателя Совета Федерации С.Ю. Орлова.

Участники совещания поддержали мнение Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко о том, что практика проведения встреч со статс-секретарями – заместителями руководителей федеральных органов исполнительной власти уже доказала свою пользу и эффективность, она помогает координировать работу федеральных органов законодательной и исполнительной власти над законопроектами.



**322-е заседание
Совета Федерации**

31 октября 2012 года состоялось 322-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором было рассмотрено 36 вопросов.

Одобрены федеральные законы:

«О ратификации Протокола о размещении объектов военной инфраструктуры на территориях государств – членов Организации Договора о коллективной безопасности»;

«О внесении изменения в статью 25 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (в части обеспечения единообразного законодательного регулирования возможностей выдачи иностранному гражданину или лицу без гражданства визы для въезда в Российскую Федерацию на основании положений соответствующего международного договора нашей страны);

«О ратификации Соглашения между Правительством

Российской Федерации и Правительством Королевства Швеция о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала Королевства Швеция через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооруженных Сил Королевства Швеция в усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан»;

«О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел»;

«О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о порядке пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел»;

«О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 года»;

«О ратификации Согла-

шения об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Эль-Сальвадор»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о сотрудничестве при осуществлении совместного контроля лиц, транспортных средств и товаров на российско-украинской государственной границе»;

«О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в части совершенствования уголовного законодательства в сфере защиты государственной тайны от преступных посягательств);

«О внесении изменения в статью 24 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и



органов уголовно-исполнительной системы, и их семей» (об обеспечении единства условий пенсионного обеспечения инвалидов вследствие военной травмы);

«О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законо-

дательных актов Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части уточнения состава административного правонарушения, предусматривающего ответственность за нарушение валютного законода-

тельства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» (об урегулировании отношений, возникающих в связи с реорганизацией негосударственных пенсионных фондов);





«О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации» (о запрете на увольнение по инициативе работодателя лица, являющегося единственным кормильцем ребенка-инвалида в возрасте до восемнадцати лет или ребенка в возрасте до трех лет в семье, воспитывающей трех и более малолетних детей);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования государственной регистрации актов гражданского состояния»;

«О внесении изменения в статью 40 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в части изменения размера фонда оплаты труда помощников члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного насле-

дия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и Градостроительный кодекс Российской Федерации» (в части регулирования деятельности в границах исторического поселения);

«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об установлении ответственности за нарушение требований к функционированию единой федеральной автоматизированной системы сведений о показе фильмов в кинозалах);

«О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части усиления административной ответственности);

«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части установления административной ответственности за нарушение законодательства, регулирующего деятельность

некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» (об установлении специального указания Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» в качестве нового основания для приобретения гражданства Российской Федерации лицами, имевшими гражданство СССР, прибывшими в Российскую Федерацию из государств, входивших в состав СССР, и получившими от одного из полномочных государственных органов, ведавших (или ведающих) вопросами российского гражданства, паспорт гражданина Российской Федерации или иной документ, удостоверяющий наличие российского гражданства, но не прошедшими при этом необходимые процедуры по приобретению гражданства России);

«О внесении изменений в статью 13¹ Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в



Российской Федерации» и статью 27² Закона Российской Федерации «Об образовании» (об обязательном представлении сертификата о прохождении государственного тестирования на знание русского языка в объеме не ниже базового уровня либо документа об образовании, подтверждающего владение русским языком на соответствующем уровне, для выдачи или продления разрешения на работу в Российской Федерации иностранным гражданам и лицам без гражданства, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и заключившим трудовой либо гражданско-правовой договор для осуществления трудовой деятельности в сфере жилищно-коммунального хозяйства, розничной торговли или бытового обслуживания);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О беженцах» и статью 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (о введении электронного носителя информации для хранения биометрических персональных данных владельца в вид на жительство в Российской Федерации лица без гражданства и проездные документы беженца, прибывших с ним в Российскую Федерацию членов его семьи и лиц, в отношении которых он осуществляет опеку или попечительство);

«О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» (об увеличении числа мировых судей в Республике Татарстан).

В рамках «правительственного часа» с докладом «О модернизации региональ-

ных систем общего образования» выступил Министр образования и науки Российской Федерации Д.В. Ливанов.

На заседании заслушаны и приняты к сведению: информация об итогах работы Комиссии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых членами Совета Федерации в связи с выполнением ими ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации для членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы; информация об ответе Министра обороны Российской Федерации А.Э. Сердюкова на парламентский запрос Совета Федерации от 10 октября 2012 года № 280-СФ по вопросу о неотложных мерах по обеспечению безопасной утилизации боеприпасов, ракет и взрывчатых материалов; информация об ответе Министра труда и социальной защиты Российской Федерации М.А. Топилина на Обращение Совета Федерации от 26 сентября 2012 года № 267-СФ в связи с фактами выплат футболистам ЗАО «Футбольный клуб «Зенит» пособий в рамках обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Приняты постановления Совета Федерации: «О досрочном прекращении полномочий членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», «О роли Российской Федерации в укреплении системы европейской безопасности», «Об изменении состава Комиссии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых членами Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», «Об изменении состава Комиссии по контролю за использованием электронной системы», «О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на осеннюю сессию 2012 года», «Об изменениях составов комитетов Совета Федерации».

На должность аудитора Счетной палаты Российской Федерации назначен М.В. Одинцов.





323-е заседание Совета Федерации

21 ноября 2012 года состоялось 323-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором было рассмотрено 24 вопроса.

Принят Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» и статью 29 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (о сроках полномочий председателей верховных судов субъектов Российской Федерации).

Одобрены федеральные законы:

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Экваториальная Гвинея о поощрении и взаимной защите капиталовложений»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединен-

ных Арабских Эмиратов о поощрении и взаимной защите капиталовложений и Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединенных Арабских Эмиратов о поощрении и взаимной защите капиталовложений»;

«О ратификации Соглашения о статусе формирований сил и средств системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности»;

«О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об особенностях восстановления расходов на капитальные вложения для целей исчисления налога на прибыль организаций);

«О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (в части уплаты государ-

ственной пошлины за государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд);

«О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (об индексации ставок НДС при добыче природного газа);

«О внесении изменений в статьи 181 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (об индексации ставок акцизов);

«О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (о признании земельных участков, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд, объектами обложения земельным налогом);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (в части установления порядка изъятия полномочий Российской Феде-



рации в сфере обязательного медицинского страхования, переданных органам государственной власти субъекта Российской Федерации, в случае их неисполнения или ненадлежащего исполнения);

«О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в части уточнения процедуры назначения выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации);

«О внесении изменения в статью 33 Федерального закона «О политических партиях» (в части увеличения государственного финансирования политических партий);

«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (об усилении ответственности юридических лиц за нарушение правил пожарной безопасности);

«О внесении изменений в статьи 78 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (о праве осужденного самостоятельно обращаться в суд с ходатайством об освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания).

В рамках «правительственного часа» с докладом «О развитии транспортной инфраструктуры как инструменте экономического роста регионов Российской Федерации» выступил Министр транспорта Российской Федерации М.Ю. Соколов.

На заседании заслушаны и приняты к сведению: информация о результатах мониторинга участия Российской Федерации во Всемирной торговой организации и Таможенном союзе; информация о законодательных инициативах Совета Федерации, членов Совета Федерации, внесенных в Государственную Думу; информация

о ходе выполнения постановлений Совета Федерации и контрольных поручений палаты и отчет о работе Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества.

Приняты постановления Совета Федерации: «О прекращении деятельности Временной комиссии Совета Федерации по мониторингу формирования нормативной правовой базы, обеспечивающей вступление в силу Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», и практики его применения»; «О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на осеннюю сессию 2012 года»; «Об изменении составов комитетов Совета Федерации».

**324-е заседание
Совета Федерации**

28 ноября 2012 года состоялось 324-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором было рассмотрено 44 вопроса.

В рамках Часа субъекта Российской Федерации на заседании Совета Федерации выступили Президент Республики Саха (Якутия) Е.А. Борисов и председатель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) В.Н. Басыгысов.

Принят Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации».

Одобрены федеральные законы:

«О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» (об уточнении параметров федерального бюджета на 2012 год);

«О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части дифференциации мошенничества на отдельные составы);

«О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов»;

«О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О таможенном тарифе» (об особых формулах расчета ставок вывозных таможенных пошлин на сырую нефть);

«О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (в части освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость при ввозе культурных ценностей, приобретенных государственными и муниципальными учреждениями);

«О внесении изменений в статью 27 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации» (в части предоставления первоочередного доступа к свободным мощностям газотранспортных и газораспределительных сетей поставщикам для транспортировки отбензиненного сухого газа, получаемого при переработке нефтяного (путного) газа);

«О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о некоторых вопросах предоставления обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перевозимых в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, особенно взыскания таможенных пошлин, налогов и порядке перечисления взысканных сумм в отношении таких товаров от 21 мая 2010 года»;

«О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском, от 18 июня 2010 года»;

«О ратификации Соглашения о сотрудничестве и вза-

имопомощи в таможенных делах по вопросам деятельности представительств таможенных служб государств – членов Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве по вопросам исследования и использования космического пространства в мирных целях»;

«О ратификации Договора между Российской Федерацией и Чешской Республикой о социальном обеспечении»;

«О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об инновационном центре «Сколково» (в части совершенствования правового регулирования деятельности по созданию и обеспечению функционирования инновационного центра «Сколково»);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования»;

«О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплат за счет средств пенсионных накоплений»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» (об изменении основных параметров бюджета);

«О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов»;

«О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и статью 333³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (об упрощении процедур выдачи виз для временно-го персонала, принимающего участие в подготовке и проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи);

«О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов»;

«О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов»;

«О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» (о повышении минимального размера оплаты труда);

«О потребительской корзине в целом по Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Рос-

сийской Федерации» (об изменении методологии определения прожиточного минимума);

«О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Трудовой кодекс Российской Федерации» (в части совершенствования порядка подготовки проектов и заключения соглашений на соответствующих уровнях социального партнерства);

«О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О техническом регулировании» (в части определения понятия профессионального стандарта);

«О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части сохранения в ведении государственных академий наук организаций научного обслуживания и социальной сферы);

«О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области»;

«Об упразднении Захаровского районного суда Рязанской области».

Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (в части совершенствования деятельности спортивных федераций) отклонен с созданием согласительной комиссии.

Проекты федеральных законов «О внесении изменений в статьи 14.7 и 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и статью 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» внесены в Государственную Думу в качестве законодательной инициативы Совета Федерации.

В рамках «правительственного часа» с докладом «О государственной политике по развитию Дальнего Востока» выступил Министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока – полномочный представитель Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе В.И. Ишаев.

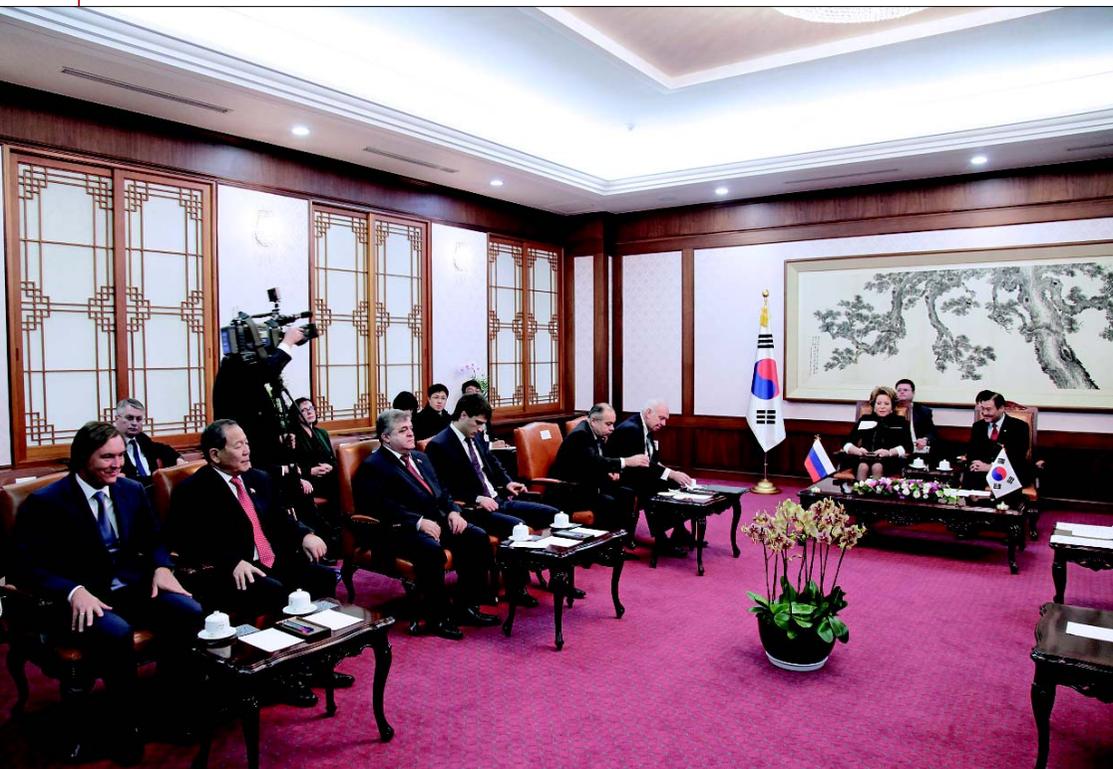
Приняты постановления Совета Федерации: «О развитии транспортной инфраструктуры как инструменте экономического роста регионов Российской Федерации», «О внесении изменения в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на осеннюю сессию 2012 года», «О признании утратившими силу отдельных постановлений Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», «Об изменении составов комитетов Совета Федерации».



ВИЗИТ В

ОБСУЖДЕНЫ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ

12–13 ноября 2012 года делегация Совета Федерации во главе с Председателем Совета Федерации В.И. Матвиенко посетила с официальным визитом Республику Корея. В рамках визита российские парламентарии провели встречи со своими южнокорейскими коллегами, посетили в Сеуле университет «Корё», а также побывали в городе Сувоне и городе-побратиме Санкт-Петербурга Инчхоне.



КОРЕЮ

ПРИОРИТЕТЫ ОТНОШЕНИЙ

ПОТЕНЦИАЛ сотрудничества Российской Федерации и Республики Корея огромен, отметила Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко на встрече с председателем Национального собрания Республики Корея Кан Чхан Хи. В межгосударственных отношениях расширяется география межрегионального взаимодействия: на сегодняшний день 61 субъект Российской Федерации установил контакты с Республикой Корея, во многих регионах России реализуются совместные российско-южнокорейские инвестиционные проекты.

Российская Федерация уделяет приоритетное внимание модернизации Сибири и Дальнего Востока, отметила Председатель Совета Федерации. «Рассчитываем, – сказала В.И. Матвиенко, – что Республика Корея активно включится в программу освоения этого крупного российского региона с огромным экономическим потенциалом».

Она также акцентировала внимание на необходимости диверсификации структуры двустороннего товарооборота, увеличения в нем доли высокотехнологичной продукции. «В нашей стране стоит задача сформировать инновационную эконо-

мику, – отметила В.И. Матвиенко. – Поэтому сотрудничество с Республикой Корея в области высоких технологий может стать приоритетным направлением наших отношений».

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко, являющаяся в настоящее время Председателем Азиатско-Тихоокеанского парламентского форума, проинформировала главу южнокорейского парламента о подготовке к 21-й сессии АТПФ, которая пройдет в январе 2013 года во Владивостоке. «Мы планируем провести заседание в динамичном ключе, раскрыв новые грани нашего диалога, – сказала В.И. Матвиенко. – В частности, мы хотели бы в рамках сессии во Владивостоке организовать встречу молодых парламентариев».

Председатель Национального собрания Республики Корея выразил готовность лично возглавить южнокорейскую делегацию на 21-й сессии АТПФ. Кан Чхан Хи также пообещал включить в состав делегации молодых парламентариев, отметив, что «это будет способствовать расширению межпарламентского диалога».

В Сеуле во время встречи с преподавательским составом и студентами университета «Корё» В.И. Матвиенко

отметила, что Совет Федерации готов участвовать в разработке соглашения с Республикой Корея о взаимном признании дипломов о высшем образовании. Вопрос об эквивалентности дипломов об образовании решен не в полной мере, и это не соответствует уровню сотрудничества между российскими и корейскими вузами и двумя странами в целом. По мнению В.И. Матвиенко, этот вопрос может быть решен подписанием российско-корейского межправительственного соглашения.

В городе Сувоне делегация Совета Федерации посетила Исследовательский центр «Цифровой город Самсунг», где ознакомилась с историей компании «Самсунг электроникс», новейшими выставочными образцами и провела встречи с ее руководством.

Во время посещения города-побратима Санкт-Петербурга Инчхона члены делегации Совета Федерации возложили цветы к монументу в честь подвига моряков русского крейсера «Варяг», который расположен в центре площади, названной в честь Санкт-Петербурга.

В.И. Матвиенко на встрече с мэром Инчхона Сон Ён Гилем поблагодарила власти города за внимательное отношение к монументу в честь подвига моряков «Варяг» и решение вопроса о предоставлении в ноябре 2010 года российской стороне во временное пользование гюйса крейсера «Варяг», который экспонируется сейчас в Центральном военно-морском музее в Санкт-Петербурге. «На днях мы с удовлетворением и радостью узнали, – сказала В.И. Матвиенко, – что срок аренды реликвии продлен еще на два года».



ВИЗИТ НОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ



ПЕРСПЕКТИВЫ межгосударственного и межпарламентского сотрудничества были в центре внимания на встрече Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко с председателем Национального собрания Социалистической Республики Вьетнам Нгуен Шинь Хунгом.

С учетом диверсификации торгово-экономического сотрудничества между Россией и Вьетнамом особую актуальность приобретает задача усиления парламентского контроля за реализацией крупных совместных проектов на приоритетных направлениях. Об этом сказала Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко. Она уточнила, что речь идет о сотрудничестве в нефтегазовом секторе, в области энергетики, включая атомную, в сфере военно-технического сотрудничества, в области образования и науки. По ее мнению, парламента-

ри двух стран должны внимательно отслеживать выполнение решений, зафиксированных в протоколах профильных двусторонних межправительственных комиссий.

В.И. Матвиенко также отметила важность активизации контактов в области обмена опытом законодательской деятельности и реформирования правовой системы, в частности, оптимизации и адаптации национального законодательства к условиям и требованиям ВТО.

Председатель Национального собрания Социалистической Республики Вьетнам выступил за дальнейшее развитие сотрудничества с Россией в многих сферах, в частности в образовании. «Мы заинтересованы увеличить число вьетнамских студентов в российских вузах, – сказал Нгуен Шинь Хунг, – и готовы принимать больше российских студентов».

14 ноября 2012 года делегация Совета Федерации во главе с Председателем Совета Федерации В.И. Матвиенко посетила с официальным визитом Социалистическую Республику Вьетнам. Во время встреч на высшем уровне с представителями вьетнамского руководства российской стороной было отмечено, что Вьетнам является стратегическим партнером, союзником России как на двустороннем уровне, так и в Азиатско-Тихоокеанском регионе и на международной арене в целом.

Председатель Совета Федерации пригласила своего вьетнамского коллегу принять участие в 21-й сессии АТГФ в январе 2013 года во Владивостоке, посетить Россию с официальным визитом, а также поддержала инициативу проведения очередного форума Межпарламентского союза в 2015 году в Ханое.

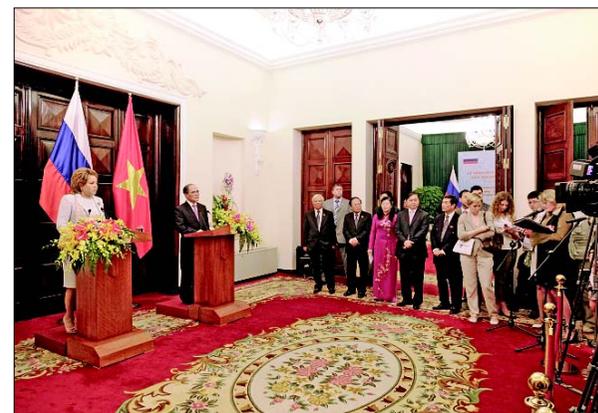
По итогам состоявшейся встречи Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко и председатель Национального собрания Социалистической Республики Вьетнам Нгуен Шинь Хунг подписали Соглашение о сотрудничестве между Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Национальным собранием Социалистической Республики Вьетнам.

Во время встреч с Генеральным секретарем Центрального комитета Коммунистической партии Вьетнама Нгуен Фу Чонгом, Президентом Соци-

ВО ВЬЕТНАМ ПАРТНЕРСТВА ДВУХ СТРАН

алистической Республики Вьетнам Чыонг Тан Шангом и Премьер-министром Социалистической Республики Вьетнам Нгуен Тан Зунгом Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко обсудила основные направления сотрудничества России и Вьетнама, обменялась оценками состояния двусторонних отношений и их перспектив, а также проинформировала высшее руководство Вьетнама об итогах состоявшихся переговоров в Национальном собрании.

Во время встречи с преподавателями и слушателями Государственной административно-политической академии имени Хо Ши Мина Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко рассказала, что именно при поддержке этого вуза два года назад в Санкт-Петербургском госу-



дарственном университете был открыт Институт Хо Ши Мина. «Это первый не только в России, но и в мире международный образовательный и научный центр для изучения истории и культуры Вьетнама, –

сказала В.И. Матвиенко. – В будущем он может сыграть заметную роль в активизации студенческих обменов и контактов между высшими образовательными учреждениями наших стран».





Андрей Юрьевич МОЛЧАНОВ,
председатель Комитета Совета Федерации
по экономической политике,
представитель от законодательного (представительного) органа
государственной власти Ленинградской области

ФОРПОСТ РОССИИ

Ленинградская область образована в 1927 году. На 1 января 2011 года ее территория составляет 83,9 тыс. кв. километров, на которой проживают более 1,7 миллиона человек (1,2 процента от численности населения Российской Федерации). Область расположена на северо-западе европейской части России, омывается водами Финского залива Балтийского моря, крупные озера – Ладожское и Онежское. На большей части территории – низменности, такие как Прибалтийская, Приневская, Вуоксинская, Свирская. Ленинградская область граничит с Республикой Карелия, Вологодской, Новгородской, Псковской областями. Государственная граница – с Эстонией, Финляндией.

НА ТЕРРИТОРИИ современной Ленинградской области издревле жили различные славянские племена, селившиеся по берегам рек – главных торговых путей той поры. Уже в конце VIII века путь из Скандинавии в земли Арабского халифата соединил Балтийское и Каспийское моря. Позже, в IX веке, был освоен новый путь – «из варяг в греки». Он связал северные страны с Причерноморьем, Скандинавию и Прибалтику – с Византией. С севера на юг везли оружие, лес, меха, мед, воск, янтарь, а в обратном направлении – пряности, ювелирные и стеклянные изделия, дорогие ткани, книги, хлеб,

вино. Важнейшим из торговых путей был Волхов, соединявший два озера – Ладожское и Ильмень. Однако передвижение по Волхову затруднялось множеством порогов, и возле самых сложных из них возникло основанное около 750 года поселение, которое ныне называется Старая Ладога.

Старая Ладога (до 1703 года – Ладога) – село в Волховском муниципальном районе Ленинградской области, административный центр Старо-ладожского сельского поселения. Расположена на левом берегу реки Волхов, в 8 километрах к северу от административного центра района – города Волхова. До 1703 года

Ладога была городом. В 2003 году по указу Президента Российской Федерации отмечалось 1250-летие села, в ходе празднования оно представлялось как «древняя столица Северной Руси». Сегодня в Старой Ладоге находится исторический музей-заповедник, объединяющий множество памятников истории и культуры Древней Руси.

В VIII веке по берегам рек – главных торговых путей древности – сложилось обширное многоэтничное объединение под названием «Северная Русь». Как и у других славянских племен, обосновавшихся здесь словен и кривичей земля представляла собой



Григорий Никитич МОРОЗОВ,
помощник председателя Комитета Совета Федерации
по экономической политике А.Ю. Молчанова

НА БАЛТИКЕ





собственность племени. Верховным органом управления и суда являлось народное собрание, в котором участвовали свободные вооруженные мужчины. Наряду с ними существовал совет старейшин племени, решавший менее важные вопросы, а также князь, избираемый собранием.

Важное событие для истории России, которое связано с Ладогой, приходится на 862 год. Его считают изначальным в становлении русской государственности. В этом году, после смерти старейшины Гостомысла, народным вече был приглашен править знатный скандинав Рюрик с братьями и дружиной. В «Повести временных лет» его призвание описывается так: «И начали люди сами меж собою владеть, но не было в них справедливости; встал род на род, быша междоусобия, воеваша друг на друга, сами себя более, нежели неприятеля, разоряли. Сие видя, старейшины земли, собравшись от словен, руси, чуди, кривичь и протчих предел, разсуждали, что земля Руская, хотя велика и обильна, но без князя распорядка и справедливости нет; сего ради нужно избрать князя, который бы всеми владел и управлял. И согласяся, по завещанию Гостомыслу, избрали князя от варяг, называемых рус-

сов. И сяде старейший Рюрик в Ладоге, другой Синеус сяде у нас на Белеозере, а третий Трувор в Изборску...»

В ту пору Ладога представляла собой город-порт, который служил местом контакта различных этнических групп и культур: славян, финнов и скандинавов. Здесь собирались купеческие караваны, бойко шла торговля. Ладожжана удивительно быстро учились делать то, что пользовалось спросом в близких и дальних землях.

В состав земель Великого Новгорода территория современной Ленинградской области входила с 1136 по 1478 год. Во второй половине XII века на побережье Финского залива резко усилилась борьба между европейскими государствами за право контроля над торговыми путями и близлежащими землями. Запад повел быстрюю военную церковную колонизацию прибалтийских земель, и вскоре там возникли первые епископства, рыцарские ордена меченосцев и тевтонов. В результате нескольких Крестовых походов в XII–XIII веках Дания покорила, крестила и обложила данью пять племен в Эстляндии. Обострилось и торговое соперничество Великого Новгорода с «готским берегом» — объединением германских

торговых городов. Началась затянувшаяся на столетия война со Швецией.

В начале XIII века власть Великого Новгорода полностью распространилась и на земли чуди, води, ижоры, корелы, где возникли крепости с постоянными гарнизонами. В переломных для всего Северо-Запада 1212–1242 годах Великий Новгород, опираясь на поддержку соседних княжеств, сумел отразить агрессию Ливонского ордена и Швеции и установить западный рубеж своих владений по реке Нарве. Особое значение среди сражений того времени имели знаменитая Невская битва 1240 года и Ледовое побоище на Чудском озере в 1242 году, в которых новгородским князем Александром Ярославичем были одержаны решающие победы.

В конце XIII века шведы захватили сначала Западную Карелию и построили замок Выборг, а чуть позже, завоевав Корелу, основали крепость Кексгольм. Летом 1300 года новая шведская крепость Ландскрона выросла прямо на Охтинском мысе при впадении реки Охты в Неву, однако уже в мае 1301 года она была разрушена новгородцами. Через 20 лет борьба завершилась изгнанием шведов из Корелы. В 1323 году был заключен Ореховецкий договор — первый в истории русско-шведских отношений о «вечном мире». И несмотря на отдельные походы шведов и даже захват ими крепости Орешек, сторонам удалось почти полтора столетия держаться в рамках мирного договора 1323 года.

В Средние века на северо-западных рубежах утвердились города-крепости: Ладога, Орешек, Корела, Тиверский городок, Копорье, Ямгород, Порхов, Ивангород, и, конечно же, Псков и Новгород, которые стали мощным оборонительным щитом, заслонявшим

Русь от иноземных вторжений с Балтики.

Присоединение владений Великого Новгорода к Московскому государству, несмотря на обострение военных конфликтов в приграничной зоне, в целом способствовало дальнейшему развитию хозяйства и устойчивому процветанию Северо-Запада до середины XVI века. Этот регион сохранил свою специфическую социально-политическую структуру, обусловленную особенностями его географического и экономического положения и исторического развития. В XV–XVI веках происходило активное сельскохозяйственное освоение новых территорий региона. К концу XV века в центральных и южных районах Новгородского края существовало 40 тысяч населенных пунктов, в которых проживали до 520 тысяч человек. Среди населенных пунктов в основном были малодворные (до 4 дворов) деревни, села (в среднем по 30 дворов) и сельца (5–10 дворов), торгово-ремесленные поселения — рядки (до нескольких десятков дворов, располагавшихся вдоль речных путей).

Весной 1557 года Иван IV велел «на Нерове ниже Ивангорода на устье на морском город поставити для корабельного пристанища...» И в июле на Балтике появился первый русский порт.

Временем тяжелейших военных испытаний для всего Северо-Запада стала Ливонская война, длившаяся с 1558 по 1583 год. С разгромом Ливонского ордена в 1559 году Россия не достигла желаемой цели — утверждения на Балтике и непосредственного выхода на европейские торговые пути. Страна втянулась в длительную и тяжелую борьбу со своими соседями — Литвой, Польшей, а позднее и Швецией. Эта война закончилась в 1617 году подписанием Росси-

ей и Швецией в деревне Столбово недалеко от Тихвина мирного договора. Столбовский мир передавал Швеции Ивангородский, Ямской, Копорский и Ореховский уезды Ижорской земли и подтверждал условия договора 1609 года о передаче Корельского уезда шведам. По условиям мирного договора население должно было оставаться на своих местах. Только монахи, дворяне, дети боярские и посадские люди могли в течение двух недель покинуть территорию, переходившую под власть Швеции.

Ижорская земля, которую шведы именovali Ингерманландией, находилась под властью Швеции с 1617 по 1703 год. Россия не примирилась с установлением шведского владычества на Ижорской земле и в Корельском уезде. Она была готова воспользоваться любыми осложнениями на Балтике для ее возвращения. В конце XVII века русские периодически вели военные действия против шведов. Так, в 1656 году царь Алексей Михайлович (1629–1676) лично возглавил поход на Лифляндию. Русские войска осадили Ригу, но захватить ее не смогли и в конечном счете отступили. Во второй половине XVII века Россия дважды пыталась оказать дипломатическое давление на

шведское правительство с целью возвращения Ижорской земли. Безуспешные требования вернуть России утраченные в 1617 году земли выдвигались при царе Федоре Алексеевиче и позже, при царевне Софье. Вернуть Ижорскую землю удалось лишь Петру Великому в начале XVIII века.

В 1700 году Петр I возобновил борьбу за выход России к берегам Балтики, за возвращение земель «дедич и отич». Начало боевых действий ознаменовалось разгромом русских войск под Нарвой. Но уже в 1702 году Ладожское озеро было освобождено от шведских кораблей лодочной флотилией полковника Тьртова, вынудившей адмирала Нумера увести их в Выборг. 11 октября после упорного 13-часового штурма была взята крепость Нотебург, которую Петр символично переименовал в Шлиссельбург — «ключ-город», имея в виду выход в Финский залив. Эта победа открыла русской армии путь к устью Невы. Весной 1703 года освобождение древней Ижорской земли от шведов было завершено. Закрепляя выход России к морю, Петр I заложил 16 мая 1703 года на одном из островов дельты Невы новую крепость Санкт-Петербург, которой было суждено стать столицей Российской империи.



Закладка и строительство в XVIII веке новой столицы придали нашим землям особую значимость. В этот период жизнь губернии во многом определялась потребностями столицы в стройматериалах. Были построены кирпичные заводы на реках Ижоре, Тосне, Неве (у Шлиссельбурга). Известь заготавливали на реках Сясь, Тосна, Пудость. Пудожским камнем-известняком, добываемым около Гатчины на реке Пудость, облицованы фасады Казанского собора, из этого камня построен Павловский дворец в Гатчине. Лес для строительных работ в столице заготавливали в Новолодожском, Тихвинском, Ямбургском, Лужском уездах и сплавляли по Неве и Тосне. В губернии действова-

ли многочисленные лесопильные заводы.

В 1708 году была образована Ингерманландская губерния, которая через два года была преобразована в Санкт-Петербургскую. Она занимала обширную территорию – более 482 тыс. кв. километров, которая включала в себя земли Ленинградской области почти в современных границах, а также земли Новгорода, Пскова, Твери, Ярославля, Каргополя и Великих Лук. Промышленность губернии в то время была в основном ориентирована на добычу нерудных полезных ископаемых и производство строительных материалов. Добываемый в карьерах камень широко применялся для устройства фундаментов и цоколей, сооружение мостов и набережных.

Особое место в промышленном развитии Северо-Запада России в XVIII–XIX веках занимали предприятия, связанные со становлением Балтийского флота и вооружением армии. До 1830 года действовала Олонецкая верфь в Лодейном Поле. С ее стапелей было спущено более 450 судов. Корабли, построенные замечательными русскими мастерами, с честью несли Андреевский флаг в морских сражениях на Балтике и Средиземном море, участвовали в кругосветных плаваниях и географических открытиях. Для нужд флота в 1723 году был построен Ижорский завод, который стал крупнейшим предприятием тяжелого машиностроения. Огнестрельное и холодное оружие, а также

продукцию для флота с 1724 года выпускал и Сестрорецкий оружейный завод.

Создание столицы на окраине государства потребовало в XVIII–XIX веках немалых усилий по организации транспортных связей с центральными районами страны. Основной объем перевозок при доставке грузов в Петербург приходился на водные пути сообщения. Крупной транспортной системой Санкт-Петербургской губернии была Мариинская водная система, начавшая действовать в 1810 году и завершённая строительством в 1852 году. Доставка грузов из Поволжья в Санкт-Петербург и далее на север России значительно упростилась. В 1910 году Мариинская водная система получила золотую медаль на Всемирной выставке в Париже как выдающееся достижение инженерной мысли.

Благодаря судоходству по Мариинской водной системе начали развиваться такие населенные пункты, как Подпорожье, Важины, Мятусово, Пидьма, Вознесенье, расположенное в устье реки Свири, стало центром перевалки грузов с озерных судов на речные. Здесь были открыты крупные судоремонтные мастерские, от которых берет свое начало нынешняя Вознесенская ремонтно-эксплуатационная база флота.

Мариинская водная система была крупнейшей, но не единственной искусственной водной системой, соединившей Волгу и Санкт-Петербург. Самый старый искусственный водный путь этого направления – Тихвинская водная система, идея ее создания принадлежит Петру I. Построенная к 1811 году трудом тысяч крестьян из разных губерний России, Тихвинская водная система состояла из 7 шлюзов и 65 полушлюзов, позволявших пропускать ежегодно до 6 тысяч судов.

Большое значение для экономического развития Петербургской губернии во второй половине XIX века имело строительство железных дорог на ее территории. Первая железная дорога Петербург – Царское Село была открыта в 1837 году. В 1851 году было закончено сооружение двухколейной Николаевской железной дороги, соединившей Москву и Петербург. Во второй половине XIX века по территории губернии были проложены Финляндская, Балтийская, Варшавская, Северная и ряд других железных дорог. Их доля в грузовых и пассажирских перевозках росла с каждым годом.

После Октябрьской революции 1917 года и провозглашения независимости Финляндской Республики Санкт-Петербургская губерния была переименована в Петроградскую и стала приграничным регионом. В ходе реформы административно-территориального устройства страны 1 августа 1927 года была образована Ленинградская область. Как и Санкт-Петербургская губерния, Ленинградская область была очень крупным образованием, включавшим города Псков, Новгород, Мурманск и Череповец с окружающими их районами. Затем в ходе административных преобразований, проводившихся в предвоенные годы и в годы Великой Отечественной войны, были образованы Вологодская, Мурманская, Новгородская, Псковская области, что привело к уменьшению территории области. Вместе с тем по окончании советско-финляндской войны (1939–1940 годов) в состав Ленинградской области вошли крупные поселки, ранее принадлежавшие Финляндии, – Каннельярви, Койвисто, Раута и подчиненные им территории. В 1944 году территория Карельского перешейка была передана из состава Карело-Финской ССР в состав

Ленинградской области, и ее частью стали Выборгский и Кексгольмский районы с городами Выборг (крупный административный центр) и Кексгольм (в настоящее время – Приозерск). Выборгский замок и крепость Корела в Приозерске сегодня являются жемчужинами Ленинградской области.

В настоящее время в России активно проводится реформа электроэнергетики, цель которой – обеспечить бесперебойное снабжение электроэнергией существующих и новых потребителей. Около 100 лет назад государство решало еще более важную задачу по электрификации всей страны в ходе реализации плана ГОЭЛРО. Яркий этап этого плана – Волховская ГЭС. Ее строительство было начато в 1915 году по проекту выдающегося русского инженера Г.О. Графтио, однако из-за военно-революционных событий завершить его удалось только к 1926 году. Волховская ГЭС – первая из 30 электростанций, намеченных к строительству по плану ГОЭЛРО. В первой половине XX века рядом с ГЭС вырос рабочий поселок, с 1933 года ставший городом Волховстрой (с 1940 года – город Волхов).

В настоящее время Волховская ГЭС является важной частью энергосистемы Ленинградской области. Но прежде всего она обеспечивает электричеством двух крупнейших потребителей – узловую станцию железной дороги Волховстрой и Волховский алюминиевый завод – первенца российской алюминиевой промышленности, введенного в строй в 1932 году.

Строительство бокситовых рудников по добыче сырья для производства алюминия было начато близ Тихвины в 1929 году. Обнажения ярко-красных глин отмечались геологами в этих местах давно, упоминания о них встречаются в геологи-



ческих описаниях 1869 года. Однако промышленная разработка тихвинских бокситов началась значительно позже. В 1935 году обширный рабочий поселок у рудников получил название Бокситогорск, в 1938 году вступил в строй Бокситогорский глиноземный завод.

В 1930-е годы в Ленинградской области были начаты и другие масштабные промышленные проекты, например, каскад Свирских ГЭС (к 1941 году успели построить только одну, в поселке Свирьстрой близ Лодейного Поля). Завершению этих планов помешала Великая Отечественная война.

Ленинградская область, занимающая приграничное положение, быстро стала фронтовой территорией. С севера государственную грани-

цу перешли финские войска. Они заняли свои бывшие территории и продвинулись дальше, до реки Свирь, где финская армия находилась до лета 1944 года. В ходе Свирско-Петрозаводской наступательной операции советских войск в июне – августе 1944 года финская оборона была прорвана, бывшая государственная граница восстановлена.

После тяжелейших боев лета – осени 1941 года войска Красной армии были вынуждены оставить врагу значительную территорию на юго-западе области. Один из боев 1941 года хочется выделить особо – он уникален даже на фоне массовой отваги и стойкости, которую повсеместно демонстрировали бойцы, оборонявшие подступы к Ленинграду.

19 августа 1941 года под Войсковицами в Гатчинском районе танковая рота неполного состава из 5 советских танков KV вела бой с превосходящими силами противника и уничтожила 43 фашистских танка, а экипаж командира роты Зиновия Колобанова – 22 танка.

8 ноября 1941 года враг занял город Тихвин, но пробыл в нем всего один месяц. В ходе тщательно спланированной и блестяще проведенной операции войска под командованием генерала К.А. Мерецкова выбили захватчиков из города, обеспечив возможность снабжения продовольствием и боеприпасами. О государственной важности задачи, которая ре-

шалась в декабре 1941 года под Тихвином, свидетельствует звонок И.В. Сталина командиру дивизии, наносившей главный удар. Верховный Главнокомандующий лично поблагодарил молодого комдива перед выполнением поставленной боевой задачи. В 1974 году Тихвин был награжден орденом Отечественной войны первой степени, а в 2010 году ему было присвоено звание «Город воинской славы». Тихвин – старинный город, родина великого русского композитора Н.А. Римского-Корсакова и место расположения Тихвинского Успенского монастыря – одного из крупнейших монастырей русского Севера.

В Ленинградской области много уникальных исторических объектов. Наследие древнего зодчества – Выборгский замок, крепости Корела и Орешек, основанные еще новгородцами в 1323 году. Как и Староладожская крепость, они выполняли на северо-западе русских земель роль форпоста в противостоянии шведам.

Староладожская крепость с 1971 года является все-российским музеем-заповедником и включает в себя более 150 различных построек и земляной курган, носящий название «Олегова могила». В крепости ежегодно проходит праздник «Венок славы Александра Невского». День Ленинградской области в 2013 году планируется провести именно в Старой Лодог.

Непростым периодом как для всей страны, так и для Ленинградской области стали 1990-е годы. Переход на новые условия хозяйствования затронул все отрасли экономики региона. Претерпели реформирование такие флагманы промышленности, как, например, объединение по производству минеральных удобрений «Фосфорит» – крупнейшее предприятие города Кингисеппа

или Киришский нефтеперерабатывающий завод «Киниф» – единственный НПЗ Северо-Запада России. Они не только выстояли в условиях переметно, но и расширили ассортимент выпускаемой продукции.

В очень сложном положении оказалось в 1990-е годы Тихвинское производственное объединение «Кировский завод», выпускавшее трактора и оборонную продукцию. Однако благодаря грамотной инвестиционной политике руководства области на площадке тракторного завода был построен вагоностроительный завод – крупнейшее в Европе предприятие по производству грузовых вагонов нового поколения. Это позволило избежать серьезных социальных потрясений, связанных с закрытием градообразующего предприятия.

На западе Ленинградской области расположено месторождение горючих сланцев. Его разработка началась в 1926 году. Много лет производственное объединение «Ленинградсланец» было градообразующим предприятием Сланцевского района. Однако после распада СССР, когда основные мощности по переработке горючих сланцев остались на территории Эстонии, для ОАО «Ленинградсланец» наступили сложные времена. В 2011 году предприятие было признано банкротом. Вместе с тем переработка сланцев, а также отходов от их добычи обеспечивает функционирование промышленности стройматериалов. Раньше крупнейшим предприятием этого профиля был Сланцевский цементный завод «Цесла», однако в ноябре 2010 года был введен в эксплуатацию новый завод «ЛСР-цемент» группы ЛСР. Завод является высокотехнологичным предприятием нового поколения, производственной мощностью 1,86 млн. тонн цемента в год.

В 1992 году было начато строительство морского порта Усть-Луга, а в 2002 году вступил в строй его угольный терминал. Сегодня в составе порта работают уже несколько терминалов – контейнерный терминал, терминалы нефти и нефтепродуктов, продолжается строительство металлургического терминала и терминала минеральных удобрений. Порт является крупным комплексом по переработке самых разных грузов, а условия навигации на юге Финского залива позволяют эксплуатировать его без использования ледоколов практически круглый год.

В 2012 году Ленинградской области исполнилось 85 лет. Руководство области проводит курс на динамичное развитие территории, повышение ее инвестиционной привлекательности, создание условий для развития конкуренции и сокращения административных барьеров, улучшение качества жизни населения. 28 мая 2012 года губернатором Ленинградской области был избран А.Ю. Дрозденко. В регионе он трудится уже давно: после окончания института работал экономистом на сельхозпредприятиях Ленинградской области, в 1993 году возглавил Кингисеппский городской Совет народных депутатов, а с 2002 года был вице-губернатором Ленинградской области – председателем Ленинградского областного комитета по управлению государственным имуществом.

20 июня 2012 года председателем Законодательного собрания Ленинградской области был избран С.М. Бебеннин. Он также знает регион не понаслышке – с 1986 по 1993 год работал на руководящих должностях в органах исполнительной власти и партийных органах города Подпорожья. С марта 2007 года по настоящее время – депутат Законо-



дательного собрания Ленинградской области четвертого и пятого созывов, занимал должность заместителя председателя Законодательного собрания Ленинградской области.

Правительством Ленинградской области совместно с депутатами Законодательного собрания региона было принято решение о разработке программы развития районов области. Согласно этой программе к каждому муниципальному образованию будет применен индивидуальный подход, даны равные возможности для развития.

Как сказал в своем выступлении в СМИ губернатор Ленинградской области А.Ю. Дрозденко, последнее десятилетие регион развивался в основном за счет федеральных проектов. Инвестиции, которые способствовали его развитию, приходили из федерального центра, например, средства на строительство портов, в частности в Усть-Луге, и газопровода «Северный поток». Но ресурс удобного географического положения, долгие годы приносящий области основные дивиденды, себя исчерпывает. Необходимо изменить качество этого ресурса и принципы его использования. Последнее десятилетие более 40 процентов инвестиций вкладывалось в транспортно-логистическую систему. Это рано или поздно закончится: будут построены новая автодорога Санкт-Петербург – Москва, портовые сооружения, введены в строй третья и четвертая нитки «Северного потока», завершена реконструкция Октябрьской железной дороги. На это уйдет еще пять лет. А о том, что будет впоследствии, надо думать прямо сейчас, не теряя времени.

Областной бизнес и трудовые ресурсы ориентируются на рынок Петербурга.

Следствием этого стало развитие территорий, расположенных на границах города, и превращение отдельных районов области в депрессивные территории, не имеющие ни инвестиционного капитала, ни перспектив развития. На самих границах с городом территориях из-за практически неконтролируемого жилищного строительства качество жизни населения начало ухудшаться, стали увеличиваться экологические и инфраструктурные проблемы. К этому прибавилось и то, что доля пенсионеров в области постоянно росла и продолжает расти. Причина не только в демографической «яме» конца 1990-х – начала 2000-х годов, но и в отсутствии взвешенной кадровой политики. Долгое время кадры готовились без учета потребностей региона. В результате более чем достаточно юристов, бухгалтеров, менеджеров, а нужны в первую очередь инженеры и квалифицированные рабочие. И это одна из причин значительного увеличения миграционных потоков и, как следствие, – большого числа незаконных мигрантов.

При создании современной концепции социально-экономического развития региона руководством Ленинградской области был взят курс на использование новых принципов и стандартов управления, развитие новых производств, изыскание резервов. А.Ю. Дрозденко заявил: «Цель работы любой власти – повышение качества жизни населения своего региона. Эта азбучная истина требует пояснения, потому что порой возникают ситуации, когда власть вроде бы старается, исправно отчитывается перед вышестоящим начальством о достигнутых успехах, а среди жителей растет количество недовольных. Поэтому важнейший принцип, которо-

му мы следуем и будем следовать, – принимаемые решения должны быть поняты и поддержаны населением Ленобласти. Люди должны видеть и чувствовать, что управленческие решения принимаются в их интересах».

Одной из главных задач губернатора А.Ю. Дрозденко назвал создание промышленной зоны в Усть-Луге, где на площади около 4 тыс. гектаров сосредоточиваются современные машиностроительные, химические и другие перерабатывающие предприятия. Планируется также создание инженерно подготовленных площадок для размещения инновационных производственных предприятий или строительства жилья во всех муниципальных районах.

Ленинградская область становится одним из центров автомобилестроения в России. Основу его составляют завод «Форд» и десяток предприятий, производящих автомобильные компоненты, – «Евродиск» в Кингисеппе, «Йура Корпорейшн» в Ивангороде, «Нокиан Тайрес» во Всеволожске и другие. Другое производственное направление – современные строительные материалы. Открываются новые заводы – керамический, кирпичный, цементный, по изготовлению лакокрасочной продукции. Совместно с Санкт-Петербургом осуществляется эксперимент по созданию фармацевтического кластера, который будет производить лекарственные препараты по инновационным технологиям совместно с рядом известных европейских фирм.

В 2011 году объем валового регионального продукта в Ленинградской области достиг 560 млрд. рублей; в расчете на одного жителя этот показатель составил 330 тыс. рублей. Инвестиции в основной капитал составили более

50 процентов от валового регионального продукта, в то время как Правительством Российской Федерации была поставлена задача – достичь 25 процентов инвестиций в составе ВРП к 2015 году: общий объем инвестирования в реальный сектор экономики составляет 304 млрд. рублей, а это 180 тыс. рублей на каждого жителя области (при среднем показателе по России – 74 тыс. рублей).

С 2007 года в рамках реализации приоритетных национальных проектов «Здоровье», «Образование», «Развитие АПК» и «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» в Ленинградской области осуществляется программа «Социальное развитие села», в соответствии с которой в 2011 году в сельских районах было построено 233 квартиры, 15 фельдшерско-акушерских пунктов. На ремонт сельских Домов культуры было направлено 250 млн. рублей.

Руководство региона в приоритетном порядке поддерживает сферу культуры, работает о сохранении историко-культурного наследия. В 2011 году на это было израсходовано 800 млн. рублей. Большое внимание уделяется вопросу сохранения и развития национальной культуры малочисленных народов, проживающих на территории Ленинградской области.

Ситуация с культурным досугом жителей области меняется к лучшему. По данным социологических опросов, еще недавно более 50 процентов жителей города Тихвина были недовольны состоянием мест культурного отдыха. В 2010 году в Тихвине был открыт развлекательный комплекс с аквапарком и спортивным клубом. В 2011 году открылся после капитального ремонта Дворец культуры с концертным залом на 860 мест и современным 3D кинотеатром на 150 мест.

В Подпорожском культурно-досуговом комплексе, известном в Ленинградской области своими концертами и театрализованными представлениями, работают народный ансамбль «Консона», образцовый ансамбль танца «Подарок», детский ансамбль народной песни «Забава». Эти коллективы занимают призовые места на областных и федеральных конкурсах, международных фестивалях.

В селе Винницы Подпорожского района работает Вепсский центр фольклора. Село Винницы является центром расселения вепсов в Ленинградской области, и с 1987 года на территории села ежегодно проходит вепсский праздник «Древо жизни». Работа творческих коллективов способствует восстановлению этнокультурного пространства Ленинградской области.

В последние годы в лесном хозяйстве региона наметились позитивные изменения, неслучайно Ленинградская область признана лучшей в России по качеству управления лесами. Более 70 процентов лесных территорий региона находится под постоянным видеонаблюдением, что позволяет принимать срочные меры в случае возгорания, и поэтому в 2010–2011 годах в Ленинградской области не было ни одного лесного пожара. Усиление контроля за незаконными рубками леса позволило значительно снизить их число.

Главной задачей, стоящей перед руководством Ленинградской области в сфере здравоохранения, является повышение качества медицинского обслуживания граждан. На модернизацию здравоохранения из федерального и областного бюджетов было выделено 2,3 млрд. рублей, что позволило оснастить

новым оборудованием все центральные районные больницы, провести капитальный ремонт в 41 здании лечебных учреждений. На развитие первичной медицинской помощи было потрачено 4,8 млрд. рублей. В настоящее время в регионе строятся новые фельдшерско-акушерские пункты. Для каждой центральной районной больницы закуплен автотранспорт, специально оборудованный медицинской техникой, чтобы врачи могли оказывать своевременную квалифицированную медицинскую помощь жителям отдаленных населенных пунктов. Создано семь центров здоровья, пять кардиологических центров. Больницы и ФАПы области пополняются молодыми кадрами. Этому способствовало увеличение заработной платы врачей до 32 тыс. рублей. Уже в течение трех лет молодым специалистам дополнительно выплачивается по 56,5 тыс. рублей в год, принимаются меры по обеспечению их жильем.

Так воплощается современная концепция социально-экономического развития региона, утвержденная руководством Ленинградской области, о которой губернатор А.Ю. Дрозденко высказался так: «Мы будем создавать новую экономику, гарантирующую развитие и стабильность. Это должна быть экономика с конкурентоспособной промышленностью, современной инфраструктурой, развитой сферой услуг, эффективным сельским хозяйством. Такая экономика должна работать на современной технологической базе. Мы обязаны выстроить эффективный механизм обновления экономики, найти и привлечь необходимые для нее материальные и кадровые ресурсы. Абсолютно уверены, что мы сделаем это».

Международный культурный форум в Ульяновске – это одна из авторитетных дискуссионных площадок, где обсуждаются важнейшие проблемы в сфере культуры и культурной политики. В сентябре 2012 года прошел II Международный культурный форум под названием «Культура и развитие». В его работе приняли участие члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, представители Администрации Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации, Министерства культуры Российской Федерации, Россотрудничества, посольств зарубежных государств, международных организаций, руководители и работники органов культуры субъектов Российской Федерации. Мероприятие освещали международные, европейские, федеральные, региональные средства массовой информации.

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ДУХОВНОГО СТРАНЫ



ГЛАВНОЙ темой пленарного заседания II Международного культурного форума «Культура и развитие» стало обсуждение стратегии культурного развития страны на ближайшие годы. Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко в своем выступлении подчеркнула, что Совет Федерации будет последовательно и твердо добиваться того, чтобы понимание роли и значения культуры, ее мощного потенциала отражалось в конкретных действиях органов государственной влас-

ти, глав регионов, органов законодательной власти субъектов Федерации, создании необходимых для этого условий, в том числе на законодательном поле.

Председатель Совета Федерации констатировала, что развитие культуры в нашей стране в последние годы осуществлялось неравномерно. По ее мнению, разработка и реализация единой государственной культурной политики в России должны заключаться не только в поддержке признанных культурных центров

и институтов, но в большей степени – в географическом распространении культуры, обеспечении доступности культурных ценностей широким слоям населения, оживлении региональных диспропорций, развитии инфраструктуры культуры.

В.И. Матвиенко обратила внимание на изменение общественного статуса государственных (муниципальных) учреждений культуры: «Если раньше их деятельность позиционировалась как реализация государственной культурной

политики в части приобщения населения к культурным ценностям и сохранению преемственности развития отечественной культуры, то в настоящее время они низведены до уровня оказания бытовых услуг населению. Поэтому с губернаторов надо спрашивать не меньше за развитие культуры, чем за развитие экономики».

Председатель Совета Федерации указала на несоответствие задач в области культуры, включенных в Стратегию-2020, с реко-

мендуемым финансированием: «Восстановление и закрепление за Российской Федерацией сравнительных преимуществ в области образования и культуры прописаны в Стратегии в качестве первоочередной задачи, но на ее реализацию предлагается выделить только 0,6 процента от ВВП». В.И. Матвиенко убеждена, что такая ситуация неприемлема для страны, нацеленной на скорейший переход к инновационному социально ориентированному типу развития. В связи с этим она

предложила принять ряд первоочередных мер, направленных на культурное просвещение населения, чтобы предотвратить дегуманизацию общества, нивелирование духовного начала в жизни людей. Для Совета Федерации, по словам В.И. Матвиенко, реализация этих задач является делом первостепенной важности. Она предложила отнести расходы на культуру к защищенным статьям бюджета и поднять их до достойного уровня в процентах от валового регионального продук-

та, а также включить культуру наряду с образованием в число приоритетных национальных проектов.

В.И. Матвиенко считает необходимым в самое ближайшее время разработать и принять стратегию национальной политики в сфере культуры, федеральный закон об основах государственной культурной политики в Российской Федерации. При этом она подчеркнула, что для такого многонационального государства, как Россия, будет правильным в основу национальной идеи заложить приоритетное и опережающее развитие культуры.

«На встрече членов Совета Федерации с Председателем Правительства Российской Федерации Д.А. Медведевым была поддержана идея о провозглашении 2014 года Годом культуры», – сообщила В.И. Матвиенко. – Это может стать переломным моментом в дальнейшем развитии культуры России во всех ее регионах, и прежде всего в малых городах и на селе». Она добавила: «Год культуры – это возможность, используя накопленный опыт, имеющийся научный и творческий потенциал в культуре, разработать новые временные модели ее развития, создать необходимую законодательную базу».

Председатель Совета Федерации высоко оценила усилия руководства Ульяновской области по организации форума, который, по ее мнению, должен стать хорошим продолжением дискуссии на тему «Культура России: ресурс развития страны и основы консолидации общества», состоявшейся в сентябре текущего года в ходе заседания Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству.

О стратегии культурного развития страны говорилось и в выступлении Министра культуры Российской Федерации В.Р. Мединского. Он напомнил участникам форума, что Президент Российской Федерации В.В. Путин принял решение о беспрецедентном повышении зарплат работникам федеральных учреждений культуры – на треть. «Такого решения не было за последние 20 лет. Надеемся, что региональные руководители, получив такой импульс от Федерации, тоже изыщут дополнительные средства для поддержки региональных и муниципальных учреждений культуры», – подчеркнул он.

В.Р. Мединский считает, что проведение Года культуры будет способствовать повышению внимания к сфере культуры в регионах, особенно к вопросам сохранения культурно-исторического наследия, модернизации материально-технической базы культурно-досуговых учреждений, стимулирования творчества, в том числе через систему грантов. Он сказал: «Очень важно поднять престиж профессии в отрасли культуры, в последнее время это как-то недооценивается. Проведение года культуры послужит такому повышению, а также укреплению духовности и патриотизма, позволит привлечь внимание к возможностям регионов, их потенциалу, который зачастую недооценен. Ведь наша страна – не только страна Эрмитажа и музеев Кремля, которые являются гордостью России. В России 145 тысяч памятников культуры. А мы даже не знаем, где что находится, поскольку они не описаны. Это грандиозная проблема». Руководитель профильного ведомства сообщил, что Министерство культуры Российской Федерации

готовит доклад о состоянии культурного наследия, и подчеркнул: «Объем работ огромный. Из Москвы все это не посчитать. Все это нужно развивать и восстанавливать».

По словам В.Р. Мединского, проведение Года культуры станет катализатором роста потенциала внутреннего и въездного туризма, а повышенное внимание государства и прессы к этой проблеме будет способствовать более полному раскрытию самобытности регионов. Он уверен, что решением этой задачи должны заниматься и центр, и субъекты Федерации, при этом нужно обязательно учитывать самобытность каждого региона при разработке туристических маршрутов по стране.

Министр культуры Российской Федерации отметил также эффективность государственно-частного партнерства в музейной деятельности, в частности в вопросах, связанных с организацией российских и зарубежных выставок.

После пленарного заседания состоялась встреча Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко и губернатора Ульяновской области С.И. Морозова, на которой обсуждались вопросы социально-экономического развития региона. В беседе принял участие Министр культуры Российской Федерации В.Р. Мединский.

С.И. Морозов рассказал о мерах, которые принимаются в Ульяновской области по созданию благоприятного инвестиционного климата для реализации крупных инвестиционных проектов в сфере культуры, подчеркнув, что успешных результатов удастся достичь во многом благодаря пристальному вниманию к вопросам культуры со стороны госу-

дарства. Он отметил, что этому способствует и проведение в Ульяновске Международного культурного форума. «Это тема, которая может объединить людей», – сказал он.

Председатель Совета Федерации дала высокую оценку стремлению Ульяновской области к осуществлению культурных проектов. «Ориентация на культуру – правильное решение. Это позволит создать благоприятную и комфортную среду для жизни населения, даст дополнительный толчок развитию экономики и в конечном счете приведет к повышению качества жизни людей и консолидации общества», – подчеркнула она.

В.И. Матвиенко и В.Р. Мединский поддержали инициативы руководства Ульяновской области в сфере культуры, в том числе идею открыть на базе городского парка Дружбы народов музейный комплекс, посвященный эпохе СССР. Парк был основан в начале 1970-х годов, в нем собраны уникальные экспонаты, которые были подарены городу республиками Советского Союза.

«Это большая часть нашей истории, но растет уже новое поколение, которое не представляет себе этого государства. Поэтому идея создания целого музейного комплекса, посвященного этому периоду в истории нашей страны, безусловно, заслуживает внимания», – сказала позднее на встрече с журналистами Председатель Совета Федерации. Ее поддержал Министр культуры Российской Федерации В.Р. Мединский. По его мнению, «это должен быть современный музей, технологичный, где человек попадает в другую эпоху, в другое пространство, в приключенный».

Кроме того, в Ульяновске по инициативе губернатора создается культурный бизнес-инкубатор «Квартал», задача которого – обеспечивать поддержку реализации ценных идей в сфере культуры, их проработку, развитие, претворение в жизнь.

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко, Министр культуры Российской Федерации В.Р. Мединский и губернатор Ульяновской области С.И. Морозов приняли участие в открытии выставки «Аркадий Пластов и Мартирос Сарьян». В экспозиции представлены картины армянского художника М.С. Сарьяна и произведения прославленного представителя русского реалистического искусства А.А. Пластова. Десять работ ереванского живописца привезла в Россию внучка художника и главный хранитель фондов его дома-музея Р. Сарьян. Художников связывала крепкая дружба. «Невозможно, глядя на картины Пластова, не влюбиться в Россию, не влюбиться в эти прекрасные лица крестьян, женщин, девушек. И также невозможно не полюбить Армению, видя ее на полотнах Сарьяна. То есть ты познаешь этот край, ты познаешь эту землю – она становится близкой, понятной, родной. Они, будучи совершенно разными, смогли с одинаковой силой воспеть свою родную край, свою родину», – сказала в своем выступлении Р. Сарьян.

В рамках деловой программы форума прошли многочисленные встречи, семинары, «круглые столы», мастер-классы, презентации, конференции, телемосты, публичные лекции с участием российских и зарубежных экспертов.

Посол доброй воли ЮНЕСКО А.В. Очирова в ходе встречи с губернатором Ульяновской области С.И. Морозовым отметила достижение субъекта Федерации в культурной политике. «То внимание, которое регион уделяет вопросам культуры, – сказала А.В. Очирова, – заслуживает самых высоких оценок. Сегодня Ульяновская область заставляет всех нас задуматься над той важной ролью, которую играет культура в нашей повседневной жизни. Поверьте, нет ничего важнее культуры. Ничто на свете не способно объединять людей так, как это делает культура».

Председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике З.Ф. Драгункина на встрече с журналистами сказала, что провозглашение 2014 года Годом культуры должно положить начало серьезной работе по развитию культуры в регионах, когда государственная поддержка будет оказываться не только Эрмитажу или Третьяковской галерее, но и маленьким краеведческим музеям в глубинке. По мнению З.Ф. Драгункиной, в регионах больше внимания следует уделять тем учреждениям культуры, которые работают непосредственно с детьми. Это школы искусств, музеи, клубы, библиотеки. «Культурное достояние должно быть максимально доступным для детей. Об этом сказано и в Национальной стратегии действий в интересах детей, утвержденной указом Президента страны 1 июня 2012 года», – подчеркнула законодатель.

З.Ф. Драгункина считает, что необходимо целенаправленно заниматься возрождением культуры, созданием высоких образцов ис-

куства, которые понятны современному поколению. Она сообщила, что эти и многие другие проблемы обсуждались на недавнем заседании Совета при Президенте России по культуре и искусству. «На самом высоком государственном уровне ставились вопросы усиления гуманитарной составляющей нашего образования. Ведь для того чтобы произведения искусства находили отклик в душе человека, его эстетическое чувство необходимо воспитывать с детства. Если дети с малых лет не будут связаны с национальной культурой, они в будущем не смогут влиять на развитие своей страны», – заметила З.Ф. Драгункина. Она убеждена, что в школьных программах должно быть больше предметов, способных раскрывать творческие способности детей.

Одним из значительных событий деловой программы форума стала дискуссионная площадка, посвященная памяти С.П. Капицы – ученого, руководителя и постоянного ведущего телевизионной программы «Очевидное – невероятное», не уставшего повторять: «Ответственность – ключевое и самое существенное слово в современной жизни». Это и другие высказывания С.П. Капицы определили тематику мероприятия, в рамках которого был показан первый советский фильм о подводном мире Японского моря, автором которого является Сергей Петрович. Прежде лента с успехом демонстрировалась на международных кинофестивалях.

Главной темой беседы с директором Государственного музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина И.А. Антоновой стало международное сотрудничество, поскольку у музея на-

коплен большой опыт в этой сфере – сегодня он сотрудничает с учреждениями культуры из 35 стран. И.А. Антонова поделилась с участниками встречи секретами своей профессии: «Вы должны проникать внутрь так же, как в книгу, в поэзию. Можно снять поверхностный слой и уйти, а можно испытать катарсис. Это высшая форма

**Для такого
многонационального
государства,
как Россия,
будет правильным
в основу
национальной
идеи
заложить
приоритетное и
опережающее
развитие культуры.**

контакта с художественным произведением, будь то музыка, или книга, или что-то еще. Это огромная радость, потому что в этот момент вы на уровне творца».

Гость форума польский режиссер К. Занусси рассказал о своем видении современного кинематографа, о том, какое влияние оказывает на него стремительное развитие формата 3D. Режиссер подчеркнул, что не видит необходимости в своих фильмах использовать компьютерные технологии. Он поделился также своими взглядами на процессы,

происходящие в современном театре. Так, К. Занусси считает, что репетиции спектаклей могут проходить и вне театра: «Я готов ставить спектакли, если репетиции будут проходить у меня дома. Мы отходим от того, что театр – это офис, куда приходят за зарплатой».

По приглашению губернатора Ульяновской области С.И. Морозова в форуме приняла участие делегация «Хрустального Апельсина» – открытого всероссийского конкурса студенческих проектов в области развития связей с общественностью, объединяющего молодых людей из 30 российских регионов и стран ближнего зарубежья. По мнению экспертов, «Хрустальный Апельсин» входит в десятку лучших студенческих проектов страны. Цель конкурса – выявлять талантливых студентов, способствовать их успешному карьерному старту и профессиональному росту, то есть участвовать в формировании будущей интеллектуальной элиты России. Руководитель конкурса А. Некрашевич представила участникам «Круглого стола» «Связи с общественностью в сфере культуры и арт-коммуникаций» новый проект – всероссийский студенческий кино клуб «CRYSTAL CINEMA». По результатам визита было заключено соглашение о создании постоянно действующего представительства «Хрустального Апельсина» в Ульяновске, работу которого будет курировать и поддерживать в том числе и городская администрация.

Британский бизнес-тренер П. Эммет провел семинар для начинающих творческих предпринимателей. Участвовать в нем были приглашены будущие резиденты бизнес-инкубатора «Квартал»: художники, танцоры,

полиграфисты, владельцы магазинов подарков и изделий ручной работы. В рамках семинара состоялась дискуссия «Культурные индустрии: государственная поддержка и частные инициативы», которую провел президент петербургского «Центра развития творческих индустрий», генеральный директор продюсерской компании «OSB-Music» Д. Мильков. Участниками мероприятия стали девелоперы, урбанисты, бизнес-консультанты, представители органов власти из Москвы, Санкт-Петербурга, Ульяновска и других городов России.

Прошла дискуссия на тему «Должно ли государство финансировать культуру?». Модератор дискуссии В. Муzychuk – член Совета по государственной культурной политике при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – сказала, что на протяжении нескольких десятилетий одной из основных проблем экономики культуры является теоретическое обоснование необходимости поддержки культуры государством. Сейчас культуре достаточно сложно находить финансовые средства для своего существования. В обсуждении проблемы приняли участие ведущие экономисты страны, специалисты по культурной политике и деятели культуры.

Большой интерес участники и гости форума проявили к публичным лекциям, которые читали профессор Лундского университета С. Уредссон (Швеция), российский писатель З. Прилепин (Нижний Новгород), литератор, писатель, профессор Литературного института имени А.М. Горького М. Чудакова, актер, ре-

жиссер, журналист, заслуженный деятель искусств России Ю. Панич (Франция), эксперты в сфере творческих индустрий П. Эммет и Ф. Пилгрим (Великобритания).

Деловую часть форума дополнила насыщенная культурная программа, в рамках которой было проведено более 50 мероприятий, в том числе I Международная конференция «Творческое наследие А.А. Пластина и проблемы искусства XX–XXI веков», финал II Всероссийского конкурса инновационных архитектурных проектов «Архитектурный образ России», различные выставки, фестивали, концерты, творческие встречи. С большим успехом прошли выступления Государственного академического ансамбля народного танца имени Игоря Моисеева, Московского государственного джазового оркестра под управлением Игоря Бутмана, Детского музыкального театра «Домисолька», спектакль театра XZART из Франции, гастроли Новосибирского государственного академического театра оперы и балета, Российского академического молодежного театра. Мероприятия культурной программы форума посетили примерно 23 тысячи человек.

В работе итогового заседания II Международного культурного форума приняли участие губернатор Ульяновской области С.И. Морозов, глава города Ульяновска М.П. Беспалова, директор Российского института культурологии К.Э. Разлог, советник губернатора Ульяновской области, директор фонда «Ульяновск – культурная столица» Т.А. Ившина. Модераторы и участники всех заседаний «Круглых столов» и дискуссионных

площадок выступили с кратким анализом проведенной работы и предложениями в адрес организаторов по формированию концепции форума 2013 года.

На заседании прошла церемония подписания соглашения о сотрудничестве руководства Ульяновска и Международного благотворительного фонда Владимира Спивакова по поддержке молодых и талантливых детей. По словам представителя фонда В. Абрамяна, соглашение станет началом долговременного и плодотворного сотрудничества.

Всего в рамках форума было достигнуто более десятка договоренностей о сотрудничестве Ульяновской области и фонда «Ульяновск – культурная столица» в сфере культуры, в том числе с Национальным театральным фестивалем «Золотая маска», Государственным музеем изобразительных искусств имени А.С. Пушкина, Российским домом народного творчества, Союзом малых городов России, медиахолдингом «Очевидное – невероятное».

По итогам работы участники форума выработали предложения по формированию ключевых, концептуальных принципов культурной политики государства, приняли решение о проведении в 2013 году форума с акцентом на обсуждение измерения культурных процессов с точки зрения молодого поколения.

В настоящее время ведется подготовка к III Международному культурному форуму под названием «Культура нового поколения». Его участникам будет предложено взглянуть на культуру через призму преемственности поколений, разобраться в проблемах, которые становятся актуальными в XXI веке.

НРАВСТВЕННЫЙ ДЛЯ БУДУЩИХ

ПАРЛАМЕНТСКИЙ форум «Историко-культурное наследие России» проводится в Костроме под эгидой Совета Федерации начиная с 2009 года. Ежегодно выбирается одна из ключевых проблем сферы культуры для глубокого и всестороннего рассмотрения в формате парламентского форума. Так, уже были рассмотрены вопросы законодательного обеспечения государственной историко-культурной экспертизы объектов культурного наследия федерального значения, патристического воспитания граждан, социально-экономического развития малых исторических городов.

В 2012 году участники форума обсуждали проблемы, связанные с сохранением духовных и нравственных ценностей, поиском эффективных форм и методов работы по воссозданию и передаче будущим поколениям нематериального культурного наследия страны.

Форум открыла председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике З.Ф. Драгункина. Она огласила приветствие Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко участникам и гостям форума, в частности, говорит: «В обществе растет понимание, что культура оказывает существенное влияние на ход преобразований, открывает

широчайшие возможности для сближения людей на основе нравственных и духовных ценностей». Председатель Совета Федерации выразила уверенность, что приоритетное внимание на форуме будет уделено «теме сбережения нашего богатейшего духовно-культурного наследия, без которого невозможно обрести прочные нравственные ориентиры будущим поколениям нашего Отечества».

З.Ф. Драгункина в своем выступлении отметила, что парламентский форум в Костроме – это площадка, на которой обсуждаются и анализируются актуальные вопросы культуры, принимаются решения по реализации стратегии развития этой сферы. «Нашей общей задачей является сохранение и развитие богатейшего отечественного историко-культурного наследия. Оно несет в себе важную просветительскую миссию, воспитывает национальную гордость молодого поколения, определяет его ценностные ориентиры, укрепляет нравственное достоинство», – подчеркнула она.

По словам председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике, в стране заметно меняется отношение к культурно-историческому наследию: «Сегодня мы с вами оказались на пике волны преобразований и власти, и общества

В октябре 2012 года в Костроме прошел IV Парламентский форум «Историко-культурное наследие России». В центре внимания участников мероприятия был вопрос о роли регионов в сохранении нематериального культурного наследия страны. В работе форума приняли участие представители федеральных и региональных органов государственной власти, деятели культуры и искусства, ученые, музейные работники, журналисты.

Делегацию Совета Федерации возглавляла председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике З.Ф. Драгункина.

к культуре». При этом она заметила, что многое в этой сфере держалось и держится на энтузиастах: «Без преданных работников музеев, библиотек, кружков народного творчества невозможно сохранить культурное наследие народа».

З.Ф. Драгункина уверена, что именно культура должна быть основой всех преобразований в стране: «Нельзя допустить того, что выдающийся философ и гуманист Дмитрий Сергеевич Лихачев назвал остановкой в культурной жизни, остановкой, неизбежно ведущей страну к упадку и переходу в разряд третьестепенных цивилизаций».

ОРИЕНТИР ПОКОЛЕНИЙ



Напомнив участникам форума о том, что Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев поддержал инициативу Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко об объявлении 2014 года в России Годом культуры, З.Ф. Драгункина заметила: «Важно, чтобы программа по подготовке и проведению Года культуры была главным образом ориентирована на малые города и сельскую местность».

Она также сообщила, что на парламентских слушаниях в Совете Федерации при обсуждении проекта федерального бюджета на следующий год Министр фи-

нансов Российской Федерации А.Г. Силуанов подтвердил информацию о повышении в 2013 году заработной платы работникам культуры. На эти цели государство дополнительно выделило 4 млрд. рублей.

Заканчивая выступление, З.Ф. Драгункина призвала участников мероприятия открыто высказываться по обсуждаемой теме, поскольку все замечания и предложения, направленные на сохранение и развитие отечественной культуры, нематериального культурного наследия Российской Федерации, будут учитываться при подготовке резолюции форума.

Губернатор Костромской области С.К. Ситников, приветствуя участников форума, сказал, что «для Костромского края это честь – принять у себя людей, профессионально занимающихся вопросами сохранения нематериального культурного наследия». Он подчеркнул, что «знакомить подрастающее поколение с миром народных традиций – благое и важное дело, требующее осознания его социальной значимости и большого энтузиазма. А утрата самобытности на региональном, этническом уровне лишает профессиональное искусство духовных корней и в конечном счете приводит к его

вырождению, превращению в безликую массовую культуру».

С.К. Ситников убежден, что решающую роль в этом вопросе играет культурная политика, проводимая органами государственной власти и местного самоуправления. Высказав мысль о том, что каждому региону есть чем гордиться, что сохранять и передавать будущим поколениям, он добавил: «На Костромской земле – это удивительно многообразие народных традиций, редкие языки и наречия, художественное творчество, музыкальный фольклор, традиционные промыслы. И здесь ведущее место занимает работа музеев, культурно-досуговых центров, учреждений, которые приобщают посетителей к основам знаний об укладе жизни, обычаях, верованиях и традициях наших предков».

В дискуссии приняла участие директор Государственного Российского Дома народного творчества (ГРДНТ) Т.В. Пуртова. Она считает проблему сохранения нематериального культурного наследия одной из основных в современной культурной политике. Деятельность ЮНЕСКО в последнее десятилетие также была направлена на решение этого вопроса, о чем свидетельствуют принятые международные конвенции об охране нематериального культурного наследия (2003 год) и об охране поощрения форм культурного разнообразия (2005 год). Российская Федерация активно взаимодействует с ЮНЕСКО и участвует в реализации указанных документов.

В 2001 году на базе ГРДНТ был создан Российский комитет по сохранению нематериального культурного наследия при Комиссии

Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, на который возложена ответственность за подготовку материалов для внесения объектов нематериального культурного наследия России в общий список ЮНЕСКО.

После проведения в 2006 году Государственного совета Российской Федерации на тему «О государственной поддержке традиционной народной культуры в России» Министерство культуры Российской Федерации разработало концепцию сохранения нематериального культурного наследия народов России, в которую были включены такие направления, как формирование базы данных объектов культурного наследия, совершенствование законодательной базы, регулирующей эти вопросы, разработка системы мер по поддержке материально-технической базы культурно-досуговых учреждений, популяризация нематериального культурного наследия, совершенствование научно-методического и кадрового обеспечения. По словам Т.В. Пуртовой, многое из того, что было тогда запланировано, на сегодняшний день реализовано.

Действенной мерой для сохранения нематериального культурного наследия является учрежденная Правительством Российской Федерации премия «Душа России» за вклад в развитие народного творчества, которая присуждается по пяти номинациям: народный танец, народное пение, народная музыка, традиционная народная культура, народный мастер.

Ежегодно в рамках федеральной целевой программы «Культура России» в субъектах Российской Федерации проходят такие

масштабные мероприятия, как Международный фестиваль народного искусства и ремесел «Садко» в Новгородской области, Международный фестиваль народного творчества «Золотое Кольцо» и Всероссийский праздник русского народного танца на приз имени Т. Устиновой во Владимирской области, Международный фестиваль традиционной культуры стран СНГ и Балтии «Сосуд дружбы» в Ростовской области, Всероссийский фестиваль народного творчества «Родники России» в Чувашской Республике, Всероссийский фестиваль-конкурс юных исполнителей народной песни «У Лукоморья» в Псковской области, Всероссийский фестиваль-конкурс народных хоров и ансамблей «Поет село родное» и Всероссийский фестиваль-конкурс оркестров и ансамблей национальных народных инструментов народов России «Многоликая Россия», который проводится в ряде регионов страны.

В настоящее время Министерство культуры Российской Федерации проводит большую работу, связанную с пропагандой нематериального культурного наследия России в средствах массовой информации, но организация соответствующих передач на федеральных телевизионных каналах, с сожалением констатировала Т.В. Пуртова, вызывает большие трудности.

Беспокоит работников сферы культуры и тот факт, что в дошкольных и школьных общеобразовательных учреждениях значительно сократилось количество часов на изучение предметов гуманитарного цикла. В стране практически разрушена система внешнего эстетического воспитания детей и подростков. В упа-

док пришли уникальные предприятия по производству национальных музыкальных инструментов, а чтобы их восстановить, нужна серьезная финансовая поддержка.

Т.В. Пуртова уверена, что эффективное решение проблемы сохранения и развития нематериального культурного наследия будет возможным только при комплексном и системном подходе к этому вопросу, скоординированной деятельности всех участников процесса, включая федеральные органы законодательной и исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, учреждения культуры, общественные организации.

Первый заместитель губернатора Костромской области А.А. Анохин перечислил внешние и внутренние факторы, сдерживающие в регионе развитие сферы культуры и негативно влияющие на достижение социально значимых результатов: снижение численности населения, особенно в сельской местности; агрессивное влияние массовой культуры в худших ее проявлениях на граждан и, как следствие, ориентация части подростков и молодежи на западную массовую культуру; несформированность в общественном сознании образа культуры как стратегического ресурса развития региона; стереотипы отношения к культуре как к сфере услуг; неравномерное развитие социально-культурной инфраструктуры в сельских населенных пунктах, районных и областном центрах; слабый приток молодых кадров в сферу культуры; сокращение штатной численности учреждений культуры; низ-

кий уровень оплаты труда работников культуры; слабая материально-техническая база учреждений культуры, ее несоответствие современным стандартам и нормам обслуживания населения. «Региональная политика в сфере сохранения и приумножения культурного наследия должна быть направлена на снижение этих факторов и всемерную поддержку учреждений и работников культуры», – уверен А.А. Анохин.

Он рассказал о том, как эти задачи решаются в регионе, в том числе на законодательном уровне. Закон Костромской области «О региональной политике в области культуры» предусматривает отнесение культурных ценностей и организаций культуры, представляющих собой материальные, интеллектуальные и художественные ценности эталонного или уникального характера, к объектам культурного достояния региона. Постановлением администрации Костромской области определены порядок и условия отнесения культурных ценностей и организаций культуры к объектам культурного достояния.

С целью поддержки местных традиционных ремесел реализуются Закон Костромской области «О поддержке народных художественных промыслов в Костромской области» и областная целевая программа «Культура Костромской области». В регионе создан художественно-экспертный совет по народным художественным промыслам Костромской области. С 2013 года начнет действовать областная целевая программа «Развитие системы образования в сфере культуры и искусства Костромской области до 2017 года». Принята

областная целевая программа «Модернизация материально-технической базы учреждений культуры области на 2013–2017 годы».

А.А. Анохин считает, что ведущую роль в сохранении, передаче, обновлении нематериального культурного наследия играют культурно-досуговые учреждения (клубы, дома культуры, центры детского творчества и другие), где организуется другая жителями муниципальных образований, проводятся народные праздники, гулянья. Участие в подобных мероприятиях позволяет молодым людям почувствовать себя преемниками уникальных народных традиций.

Особую роль в сохранении нематериального культурного наследия региона играют музеи. Сегодня на территории Костромской области действует развитая музейная сеть, включающая четыре областных и девять муниципальных музейных учреждений, а также ряд частных, общественных и ведомственных музеев.

Одним из важнейших направлений культурной политики в Костромской области является содействие сохранению и развитию национальных культурных традиций народов и этнических групп, проживающих на территории региона. В Костромской области проживают представители более 100 национальностей, зарегистрированы и действуют 20 национальных общественных объединений. Вопросы реализации государственной национальной политики, в том числе поддержки культурных проектов национальных общественных объединений, рассматриваются на заседаниях Совета по делам национальностей,

религий и казачества при администрации Костромской области.

Чтобы сохранять и развивать местное традиционное художественное творчество, реализовывать инновационные проекты в этой сфере, требуется активное участие в этом региональных исполнительных органов государственной власти. Недостаточное финансирование, слабая техническая оснащенность, недоукомплектованность кадрами являются причинами того, что муниципальные учреждения культуры не в состоянии самостоятельно в полном объеме осуществлять эту деятельность, поэтому необходимо обеспечить их дополнительными средствами, в том числе на условиях софинансирования из федерального центра. Это, по словам А.А. Анохина, может стать одной из самых эффективных форм государственной поддержки народной культуры. Администрация Костромской области предложила внести в российский законодательство изменения, которые позволят регионам усилить на местах организационную и финансовую поддержку народного творчества.

Председатель Костромской областной Думы А.И. Бычков отметил, что приоритетами в деятельности органов государственной власти Костромской области по обеспечению единого культурного пространства в регионе являются сохранение глубинных основ многонациональной культуры, национальных языков и литературы, народных традиций, памятников фольклора, защита культурной самобытности каждого народа, создание условий для популяризации культурного наследия.

По его мнению, важным фактором, определяющим вектор политики в вопросах сохранения культурного наследия и развития культуры, является наличие региональной нормативной правовой базы в сфере исполнительства, популяризации и государственной охраны объектов культурно-исторического наследия.

С целью поддержки народных художественных промыслов региона Костромская областная Дума внесла в Государственную Думу проект федерального закона, предусматривающий включение организаций и мастеров народных художественных промыслов, осуществляющих свою деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей, в перечень субъектов, с которыми договоры права владения и пользования государственным или муниципальным имуществом могут заключаться без проведения конкурсов и аукционов.

А.И. Бычков перечислил основные проблемы, препятствующие успешному решению вопросов в сфере сохранения нематериального культурного наследия: недостаточное финансирование; низкая заработная плата работников культуры; нехватка квалифицированных кадров, в том числе специалистов-фольклористов, этнографов, методистов-организаторов, работающих по программе традиционной народной культуры, и прежде всего в сельской местности; постоянный рост транспортных тарифов, являющийся одной из причин снижения количества экспедиций, гастролей и концертов фольклорно-художественных коллективов, а также их участия в российских и зарубежных конкурсах и фестивалях.

А.И. Бычков полагает, что решать эти проблемы «следует всем миром, и только содружество власти, гражданского общества и социально ориентированного бизнеса, способного работать на благо населения, сможет в полной мере сохранить достояние культурного наследия, повысить качество и уровень жизни населения».

Председатель Государственного Собрания – Эл Курултая Республики Алтай И.И. Белеков заявил, что обсуждаемые вопросы актуальны именно сегодня, «когда глобализация и коммерциализация несут большую угрозу духовной безопасности российских народов, становясь источниками серьезной угрозы деградации, исчезновения и разрушения вековых духовных ценностей». В 2008 году парламент Республики Алтай принял закон о регулировании отношений в области нематериального культурного наследия народов республики, затем был принят ряд подзаконных актов. В настоящее время в регионе проводится работа по формированию государственного реестра объектов нематериального наследия, который представляет собой не просто каталог, а информационную систему с разделами по идентификации, документированию, исследованиям.

Член Союза писателей России, профессор Костромского государственного технологического университета А.В. Зябликов считает, что кризис, постигший сегодня образование и науку, является прямым следствием общего кризиса культуры и глобального мировоззренческого сдвига. По его мнению, все это привело к «падению» глобального информационного поля, от ко-

торого сегодня зависят экономика, бизнес, политика, а медиапространство, становясь самодовлеющей и неуравновешенной, разрушающей и размывающей культурные взаимосвязи, претендует на то, чтобы формировать национальное самосознание».

А.В. Зябликов уверен, что человек, не приобщенный к ценностям и нормам традиционной культуры, незаметно для себя становится «механическим звеном в системе распространения упрощенной, неосмысленной, непроверенной и малоэстетичной информации». Свое выступление он закончил словами: «Пусть будет больше людей, изучающих историю своей страны, ее традиции и культуру, ее удивительный язык, ее великую литературу, ее самобытное искусство. Это залог того, что страну не постигнет духовное одиночество, ибо культура есть основа всего. Все начинается с культуры, в том числе и техническая модернизация. Все начинается с культуры. Пришло время понять это».

Директор Костромского областного дома народного творчества Л.А. Тарабрина рассказала о совместной деятельности учреждений культуры – основных хранителей народных традиций в регионе – и областного дома народного творчества, являющегося методическим и координирующим центром. Ежегодно в области реализуется порядка 25 творческих проектов, направленных на развитие самостоятельного творчества и традиционной народной культуры: международные, всероссийские, межрегиональные, областные фестивали фольклора и народного творчества. Один из самых успешных

проектов, популяризирующих народное творчество Костромской области, – региональный телевизионный конкурс народных самодельных и фольклорных коллективов и исполнителей «Народные гулянья», организованный совместно с областной телерадиокомпанией «Русь».

Важным этапом работы по сохранению нематериального культурного наследия региона Л.А. Тарабрина считает глубокое изучение истории края. В Костромской области ежегодно проводится региональная научно-практическая конференция «Дорогами народных традиций», главной целью которой является пополнение областного фонда нематериального культурного наследия. На мероприятии выступают ученые и деятели культуры, представители общественных организаций, специалисты учреждений культуры и образования. Материалы конференции систематизируются и публикуются в тематических сборниках.

В регионе уделяется большое внимание экспедиционной деятельности по сбору этнографического материала. Л.А. Тарабрина отметила, что Костромской областной дом народного творчества обладает богатыми фондами аудио- и видеозаписей, насчитывающими более тысячи образцов музыкального фольклора и этнографических исследований.

Директор Российского этнографического музея В.М. Грусман уверен, что роль музеев в сохранении нематериального культурного наследия страны незаменима, потому что «музей – это наука, посвященная истории нашей страны, музей – это уникальное собрание

памятников, артефактов, музеев – это театр, своими композициями создающийся, музей – это, вне всякого сомнения, и организация досуга». В 2012 году Российскому этнографическому музею исполнилось 110 лет. За эти годы в нем собраны богатейшие материалы по многонациональной и многоконфессиональной культуре России.

Профессор Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова Ю.В. Лебедев, говоря о значении литературы в системе народного просвещения, акцентировал внимание на проблеме спасения литературного наследия. Он выразил крайне отрицательное отношение к ситуации, сложившейся в настоящее время в российских школах, когда на изучение литературы отводится всего два часа в неделю: «Русская литература отстаивала идею духовного совершенствования человека, гласившую: «Для того, чтобы жить лучше, нужно быть лучше». Вот этот момент совершенно упущен нами во всей системе нашего просвещения и нашего образования». Ю.В. Лебедев уверен, что «в атмосфере духовного распада и потери совести юридические законы оказываются бессильными».

Вице-президент Союза концертных организаций России, директор Свердловской государственной академической филармонии А.Н. Колотурский остановился на вопросе, касающемся нынешнего положения классического музыкального искусства. По его мнению, проблема заключается в том, что разрушено единое концертное пространство России. А.Н. Колотурский считает, что культура (в данном случае музы-

кальное искусство) не может существовать в отделенном взятом субъекте Федерации, это общенациональное достояние, поэтому между регионами должны быть налажены тесные «взаимопроникающие связи по принципу сообшачющихся сосудов».

Председатель ассоциации «Народные художественные промыслы России» Г.А. Дрожжин сообщил, что деятельность промыслов в стране регламентируется в настоящее время рядом федеральных законов и законами, принятыми в 33 субъектах Российской Федерации, поэтому обсуждаемые на форуме вопросы находятся в правовом поле, как федеральном, так и региональном. Давая оценку состоянию отрасли, он подчеркнул: «Неоспоримым фактом является то, что Россия – одна из немногих стран мира, сохранивших народные промыслы, основа которых – ручной авторский труд. Ведь только у нас есть Хохлома, Палех, Федоскино, Жель, Жостово, Богородск, Кубачи, Златоуст и многие другие промыслы, общим числом более 200. В то же время существующее положение дел в отрасли менее чем катастрофическим назвать трудно, особенно тревожит то, что прерывается преемственность художественного мастерства». Сегодня художникам и мастерам некому передавать секреты своей профессии. По словам Г.А. Дрожжина, художественные промыслы – это не только особая область духовной жизни народа, но и особая отрасль материального производства, поэтому им требуется поддержка государства, которое, безусловно, помогает, но принимаемые меры не дают основания говорить о том, что этот вид культурной дея-

тельность имеет устойчивую и эффективную базу для народного развития.

Директор Оренбургского областного методического центра народного творчества Г.И. Биушкин рассказал, какая работа по сохранению нематериального культурного наследия проводится в регионе, где проживают представители 129

Историко-культурное наследие России несет в себе важную просветительскую миссию, воспитывает национальную гордость, определяет ценностные ориентиры, укрепляет нравственное достоинство.

национальностей. Здесь действуют более 120 культурно-национальных объединений, которые тесно взаимодействуют с областным методическим центром народного творчества, занимающимся вопросами укрепления стабильности, налаживания межэтнического сотрудничества.

В 2005 году в Оренбурге был создан культурный комплекс «Национальная деревня», в состав которого вошли этнографические музеи, являющиеся сегодня структурными подразделе-

ниями центра народного творчества. Руководство Оренбургской области разработало концепцию сохранения нематериального культурного наследия региона и приняло соответствующую целевую программу, финансируемую из областного бюджета. В настоящее время на территории региона успешно реализуется областная целевая программа «Модернизация учреждений культуры городов и районов Оренбургской области на 2012–2014 годы».

Директор Воронежского областного центра народного творчества, член Художественно-экспертного совета по присуждению премии Правительства Российской Федерации «Душа России» за вклад в развитие народного творчества В.И. Галюк поделилась опытом работы по составлению каталога объектов нематериального культурного наследия. Уже в течение многих лет ведущие исследователи Воронежского края изучают местные музыкально-этнографический и словесный фольклор, топонимику, народный костюм, традиционные промыслы и ремесла. Учитывая накопленный исследовательский опыт и глубокие самобытные традиции региона, Министерство культуры Российской Федерации включило Воронежскую область в опытный проект по формированию электронного каталога объектов нематериального культурного наследия народов Российской Федерации. Обязанности по координации проекта были возложены на областную структуру народного творчества.

С целью отбора объектов в каталог и оказания помощи в подготовке научно-доказательной документации был создан экспертный

совет, в который вошли ведущие специалисты культурных и образовательных учреждений региона. Работу по созданию электронного каталога с полной базой данных о национальном наследии Воронежского края планируется выполнить в ближайшие 10 лет. В каталоге будут зафиксированы фольклорные тексты, носители фольклора, этнографические костюмы, традиционные ремесла, обряды и праздники.

Директор Новгородской детской музыкальной школы русского фольклора М.К. Бурьяк остановилась на аспекте продления жизни исконных традиций, сохранения их жизнеспособности. По ее мнению, несмотря на то что в России в сфере культуры создана мощная сеть образовательных учреждений (вузы, училища, колледжи, школы), освоение традиций в них носит фрагментарный характер, поэтому далеко не каждый выпускник учебного заведения, изучавший этнографию, может профессионально заниматься восстановлением, возрождением исконных локально-региональных традиций, что ведет к их утрате.

Проректор Московской консерватории имени П.И. Чайковского К.В. Зенкин обратил внимание на парадоксальное явление в сфере культуры и образования, которое стало одним из предметов обсуждения на международной научной конференции, приуроченной к 100-летию Всероссийского музейного объединения музыкальной культуры имени М.И. Глинки. С одной стороны, российское профессиональное музыкальное образование является лучшим в мире, с другой стороны, в стране назревает катастрофа с общим музыкальным образованием. Ранее такая

проблема не возникала, потому что детей активно приобщали к музыке в общеобразовательной школе и дома, а сегодня интерес к этому направлению отсутствует в системе образования, и в большинстве российских семей. Участники конференции рекомендовали внедрить всеобщее непрофессиональное музыкальное образование на уровне общеобразовательной школы, иначе, по мнению К.В. Зенкина, «случится катастрофа не только с музыкальной, но и общей культурой в целом».

Итоговым документом IV Парламентского форума «Историко-культурное наследие России» стала резолюция, в которую вошли рекомендации Правительству Российской Федерации, Совету Федерации и Государственной Думе. Среди них – закрепление в законодательстве Российской Федерации понятия «нематериальное культурное наследие», возможность увеличения (индексации) суммы денежного вознаграждения для лауреатов премии Правительства Российской Федерации «Душа России» за вклад в развитие народного творчества, оказание государственной поддержки всероссийским, межрегиональным фестивалям, форумам, конкурсам, выставкам народного творчества, фольклора, национальных культур.

В резолюции подчеркивается, что «народное творчество является одним из важнейших условий «культурного выживания» общества и государства». «Традиционная культура составляет один из наиболее значительных глубинных пластов художественной культуры общества, является основой формирования национального

самосознания, укрепляющей духовную связь поколений и эпох, – отмечается в тексте. – Для России как многонационального государства, в котором утверждаются принципы толерантности, национального взаимовыживания и согласия между нациями и народностями, традиционная культура во всем ее многообразии и богатстве играет ключевую объединяющую роль».

Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО рекомендовано совместно с Министерством культуры Российской Федерации создать межведомственную рабочую группу, чтобы выработать согласованное мнение о целесообразности ратификации Конвенции об охране нематериального культурного наследия. При этом оговаривается, что в состав группы должны войти представители общественных организаций и экспертного сообщества.

В резолюцию включена рекомендация Министерства культуры Российской Федерации принять меры по привлечению молодежи в сферу традиционной культуры.

Участники форума считают необходимым продолжить оказывать государственную поддержку всероссийским и межрегиональным фестивалям, форумам, конкурсам, выставкам народного творчества, фольклора, национальных культур. При этом подчеркивается важность широкого информационного освещения состояния и развития традиционной народной культуры, в том числе путем создания циклов передач, направленных на популяризацию нематериального культурного наследия народов Российской Федерации.



Сергей Владимирович БЕЛОУСОВ, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Алтайского края

ВЫСШЕЕ ДЛЯ ЖИТЕЛЕЙ

СИСТЕМА заочного образования в России за последние годы претерпела весьма существенные изменения. В основу этой формы обучения были положены идея одновременного получения образования и производственного труда, а также принципы доступности и непрерывности образования для различных слоев общества.

В результате внедрения в образовательную сферу высоких технологий постепенно на смену традиционной форме заочного обучения стали приходить дистанционные методы получения образования. Сегодня благодаря современным информационным, телекоммуникационным и образовательным технологиям решена основная проблема заочного обучения – недостаточное количество

очных занятий. Теперь у студентов появилась возможность общения между собой и с преподавателями в режиме видеоконференций, участия в семинарах и деловых играх, прослушивания лекций в реальном времени без физического присутствия в аудитории. Это можно практиковать как в индивидуальном порядке, так и при посещении одного из расположенных поблизости от места жительства или работы удаленного центра доступа к ресурсам вуза.

Новая модель заочного обучения с использованием современных информационных и педагогических технологий позволяет обеспечить получение образования, качество которого находится на таком же уровне, что и при очной форме обучения. Сегодня она особенно востребована среди тех, кто получа-

ет высшее образование по специальности, связанной с его непосредственной трудовой деятельностью. Востребованность заочной, а точнее, дистанционной формы обучения с каждым годом возрастает, поскольку все больше людей нуждаются в получении полноценного образования, углублении своих знаний, но не имеют возможности посещать очные учебные заведения.

С 11 марта 2012 года вступил в силу Федеральный закон № 11-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» в части применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий». Документ расширяет возможности электронного обучения, в том числе дистанционных образовательных технологий, при реализации образо-

Значительная часть населения нашей страны не имеет возможности получить высшее образование с отрывом от производства. Особенно это касается жителей отдаленных сельских территорий, поэтому для них оптимальным решением вопроса является заочная форма обучения в вузе. Государственная поддержка лиц, обучающихся заочно, способствует не только развитию этого направления в системе высшего образования, но и решению проблемы квалифицированных кадров на селе. В Российской Федерации с каждым годом увеличивается доля студентов, предпочитающих обучение на заочных отделениях вузов. По данным Росстата, в 2011 году из 7,05 миллиона российских студентов 3,862 миллиона обучались по заочной и очно-заочной формам.

ОБРАЗОВАНИЕ СЕЛА

вательных программ независимо от формы получения образования.

Согласно новому закону при реализации программ электронного обучения, дистанционных образовательных технологий в образовательном учреждении должны быть созданы условия для функционирования электронной информационно-образовательной среды, обеспечивающей освоение обучающимися образовательных программ в полном объеме независимо от места их нахождения.

В Российской Федерации признанным лидером в области развития электронных технологий образования для работников села является Российский государственный аграрный заочный университет (РГАЗУ). Методики, разработанные и давно при-

меняемые в РГАЗУ, обеспечивают успешную организацию учебного процесса на самых отдаленных территориях.

В университете в течение последних пяти лет используется комплексная программа создания электронных учебно-методических комплексов для студентов. Каждый комплекс представлен в двух вариантах – на компакт-диске и в виде сетевой версии на учебно-методическом портале дистанционного обучения. Разработанные вузом технологии обеспечивают реализацию полного учебного цикла в процессе самостоятельной работы студента с ресурсом, а также позволяют на протяжении всего учебного года осуществлять непосредственное общение с преподавателем в электронной сети. Понимая, что далеко не в каждом доме

сегодня есть Интернет, университет создал специальную сеть центров удаленного доступа к образовательным ресурсам вуза на базе своих представительств на сельских территориях.

Как показывает опыт, только разумное сочетание традиционных и инновационных подходов в подготовке специалистов гарантирует наибольший образовательный эффект. Никакие технические и методические нововведения, Интернет и дистанционные технологии не должны разлучать преподавателя и студентов. Даже в информационно-коммуникационной образовательной среде преподаватель остается главным носителем знаний и профессионального опыта. Накопленный в РГАЗУ опыт, его высококвалифицированный профессорско-препо-

давательский состав, передовые технологии обучения, мощная материально-техническая база не только способствуют повышению качества обучения студентов, но и содействуют популярности выбора молодыми людьми сельскохозяйственных специальностей, а значит – кадровому обеспечению сельского хозяйства.

Накопленным опытом и достижениями в сфере заочного образования университет делится с другими сельскохозяйственными вузами. На базе РГАЗУ уже много лет работает учебно-методический совет (УМС) по высшему сельскохозяйственному заочному образованию, деятельность которого направлена на решение важнейших проблем в области аграрного заочного образования: изучение, обобщение и распространение опыта организации учебного процесса, современных методов обучения и контроля знаний студентов; оказание методической помощи вузам по вопросам разработки учебно-методической документации, управления качеством подготовки специалистов заочной формы обучения, раз-

работки и развития системы дистанционного образования в сельскохозяйственных вузах.

Учебно-методический совет университета регулярно проводит семинары, симпозиумы, совещания по современным технологиям заочного обучения, организационно-правовым вопросам развития системы заочного, дистанционного образования, повышению педагогического мастерства преподавателей.

Одной из главных задач, стоящих сегодня перед аграрными вузами, является совершенствование использования новых технологий в учебном процессе. Это во многом связано с дальнейшим развитием заочного образования, которое с учетом сельской специфики важно сохранить, но при этом модернизировать.

Применение дистанционных технологий, в том числе возможность индивидуализации учебных программ, позволяет получить полноценное профессиональное образование лицам с ограниченными возможностями здоровья.

Образование с применением новых технологий невоз-

можно без использования Интернета. Поэтому необходимо учитывать состояние российского сегмента глобальной сети и перспективы его развития, в особенности на удаленных сельских территориях.

Согласно Концепции устойчивого развития сельских территорий на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 года, для улучшения условий жизни сельского населения необходимо ориентироваться «на ... развитие дистанционного образования и других современных технологий образования и воспитания, в том числе с использованием сети Интернет; ... создание многофункциональных культурных центров путем реструктуризации учреждений культуры с обеспечением доступа к ... информационно-телекоммуникационной сети Интернет... В области инженерной и транспортной инфраструктуры села предусматривается: ...преодолеть неравенство сельского населения в сфере ... обеспечения доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет и предоставления государственных услуг сельскому населению в электронном виде».

Хочется надеяться, что в ближайшем будущем временные трудности с Интернетом перестанут быть основной причиной, препятствующей использованию технологий дистанционного обучения студентов на удаленных сельских территориях. И государство, и сами аграрные вузы должны сделать все, чтобы система заочного образования развивалась и совершенствовалась. Без этого кадровую проблему на селе не решить.

ЭНЕРГИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА

Комитет Совета Федерации по экономической политике провел 26 ноября 2012 года выездное заседание в Белгородской области на тему «Опыт привлечения инвестиций в промышленность и сельское хозяйство Белгородской области». В работе выездного заседания приняли участие губернатор Белгородской области Е.С. Савченко, председатель Белгородской областной Думы И.Н. Кулабухов, представители правительства региона, депутаты областной Думы, руководители крупных предприятий.



УЧАСТНИКИ выездного заседания Комитета Совета Федерации по экономической политике посетили ряд предприятий и объектов социальной сферы: парк роз в городе Строитель Яковлевского района, биогазовую станцию «Лучки» в Прохоровском районе, мясоперерабатывающий завод ГК «Агро-Белогорье».

«Лучки» – первая в стране биогазовая станция мощностью 2,4 МВт, на которой ежедневно вырабатывается около 56 тыс. киловатт-часов электроэнергии. Сырьем для биогазовой установки являются отходы животноводческих предприятий, в том числе и мясоперерабатывающих. Помимо них, на станции привозят силос, который является своеобразным катализатором процесса. Работа установки обеспечивает получение, в первую очередь, биогаза, благодаря которому вырабатывается электрическая и тепловая энергия, а во-вторых, сельскохозяйственных удобрений.

Ознакомившись с работой предприятия, сенаторы отметили, что опыт белгородцев по созданию альтернативного энергетического комплекса уникален, а потому эти начинания стоит поддержать.

Обсуждение опыта белгородцев по привлечению инвестиций в промышленность и сель-

ское хозяйство области состоялось на базе мясоперерабатывающего завода ГК «Агро-Белогорье». Участники мероприятия выделили сразу несколько аспектов.

Председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике А.Ю. Молчанов в своем выступлении отметил, что проблема работы российских производителей в условиях ВТО действительно существует. Российским аграриям придется конкурировать с зарубежными производителями. В Правительстве Российской Федерации уже рассматриваются меры по поддержке отечественных сельхозпроизводителей. Такой же точки зрения придерживается Совет Федерации, который отстаивает интересы регионов.

Губернатор Белгородской области Е.С. Савченко, выступая с докладом, отметил, что правительство области выработало и реализовало собственную идеологию привлечения инвестиций в агропромышленный комплекс. В регионе воспользовались тем, что примерно половина земель сельскохозяйственного назначения находится в собственности областного правительства, и именно оно в настоящее время является ведущим оператором на этом рынке. По словам Е.С. Савченко, инвесторы арендуют землю, и это им выгодно. За-

чем ее покупать, если можно заключить договор на 49 лет, – отметил губернатор. – Арендная плата тоже приемлемая – стоимость 1 центнера зерна с гектара».

Что же касается экологической проблемы, сенаторы, ознакомившись с работой биогазовой станции, выразили уверенность: все вопросы должны быть сняты.

Губернатор Е.С. Савченко попросил представителей Совета Федерации подумать о том, как ввести на территории России «зеленый» тариф, ведь без этого невозможно дальнейшее развитие биоотрасли. «Принять специальный тариф для такой энергии нам просто необходимо, – сказал он. – Украина уже это сделала. Я не говорю о Европе, где в одной Германии действуют тысячи биогазовых установок. И пусть они не такие мощные, но растут как грибы».

Председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике А.Ю. Молчанов поддержал эту инициативу, отметив, что надо «формализовать ее на уровне закона или поправок в закон».

В целом и сенаторы, и представители региона назвали совместную работу плодотворной, заключив, что такие встречи помогают всем участникам, а особенно – власти и бизнесу, услышать друг друга.

«При реализации образовательных программ с применением исключительно электронного обучения, дистанционных образовательных технологий в образовательном учреждении должны быть созданы условия для функционирования электронной информационно-образовательной среды, включающей в себя электронные информационные ресурсы, электронные образовательные ресурсы, совокупность информационных технологий, телекоммуникационных технологий, соответствующих технологических средств и обеспечивающей освоение обучающимися образовательных программ в полном объеме независимо от их мест нахождения».

(Пункт 1.1 статьи 15 Федерального закона от 28 февраля 2012 года № 11-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» в части применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий».)



Марк Ариевич АРИАРСКИЙ,
профессор Санкт-Петербургского университета
культуры и искусств,
доктор культурологии,
член-корреспондент Российской академии образования

КУЛЬТУРА – ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР

ОБЪЕКТИВНАЯ оценка роли культуры в экономике, социальных отношениях и духовной жизни существенно расширяет функции Министерства культуры Российской Федерации. Оно не может ограничиваться лишь рамками существовавшего в СССР Комитета по делам искусств. В первой трети XX столетия Е.Н. Медынский обосновал концепцию обеспечения успеха обучения посредством внедрения в нее культурной составляющей. В XXI веке идеи выдающегося теоретика высшего образования целесообразно распространить не только на школу, но и на все без исключения сферы духовной жизни. Всепроникающий характер культуры детерминирует необходимость того, чтобы министерство приняло на себя реализацию государственной культурной политики в области образования, просвещения, воспитания, в сфере производства, бизнеса, по-

литической, экономической, общественной и духовной жизни. При этом особого внимания заслуживают социальные институты, интегрирующие широкие слои населения. Олег Павлович Табаков или Ирина Александровна Антонова могут обойтись и без повседневной помощи кураторов, а культурные процессы в широкой системе образования, области производства, сфере обслуживания или в любом поселении требуют постоянного и квалифицированного воздействия специалистов федеральных, региональных и муниципальных органов культуры.

Культура современного общества в значительной мере отражает психологический надлом, вызванный последствиями распада СССР, экономическими потрясениями 1990-х годов, и в первую очередь ущербными ценностями, пропагандируемыми средствами массовой информации. Главным образом это са-

ется телевидения, которое, будучи системообразующим фактором общественного сознания, играет ведущую роль в формировании духовно-нравственной среды, но вносит в нее не базовые гуманистические ценности России, а дух потребительства, раздражения, утраты общественных идеалов. Наполняя свои программы насилием, катастрофами и пошлостью низкопробных шоу, оно убивает духовность, создает депрессивный фон, порождает негативное-извращенное представление о стране.

В Великобритании и Франции специальные органы контролируют соблюдение СМИ этических норм, и это воспринимается как естественная забота о нравственной атмосфере и имидже государства. Вероятно, и в России должен быть социальный институт, который реализует принципы национальной культурной политики во всех сферах духовной

В последнее время учеными, преподавателями вузов и практиками социально-культурной сферы активно обсуждаются актуальные проблемы отечественной культуры. Люди, посвятившие культуре свою жизнь, наиболее остро переживают ее недооценку как важнейшего фактора общественного развития. Дело не столько в остаточном принципе финансирования, сколько в явном непонимании того, что не продажа природных ресурсов, а культура представляет собой стержень социального прогресса и может служить локомотивом модернизации общества. Величие и имидж России в современном мире предопределяют не нефть и газ, а спектакли Государственного академического Мариинского театра и Академического Малого драматического театра – Театра Европы, фильмы Александра Сокурова и музыка Родиона Щедрина, успехи российских спортсменов и победы школьников на международных состязаниях эрудитов.

ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

жизни, будет способствовать приведению содержания телевидения в соответствие с интересами государства и общества. Итак, несомненно, должно быть Министерство культуры Российской Федерации.

Развитие культуры, разумеется, не ограничено рамками электронных носителей. Нельзя не признать, что негативные явления социальной жизни – от алкоголизма и наркомании до общественной пассивности и необузданной агрессивности – результат того, что десятки миллионов жителей страны не постигли основ культуры, не читают, не испытывают потребности общения с искусством, не усвоили такие национально-культурные традиции, как коллективное пение, музицирование, декоративно-прикладное и техническое творчество. А это говорит о том, что Министерство культуры призвано не ограничиваться административ-

ным управлением подведомственными учреждениями, а принять на себя широкие функции разносторонней и активной пропаганды духовных ценностей народов России, сбережения и передачи национально-культурного достояния Отечества.

История знает немало примеров, когда социально-пропагандистские технологии вполне эффективно использовались тоталитарными режимами далеко не с гуманными целями. Геббельсовская машина промывания мозгов смогла более чем на десятилетие парализовать нравственные традиции великой нации Канта и Гете, а идеологическому аппарату КПСС удалось убедить подавляющее большинство советского народа в реальности и осуществимости коммунистических мифов. Нужно ли ставить под сомнение объективную возможность интерактивными средствами просвещения донести до каждого че-

ловека непреходящие гуманистические ценности российской культуры, раскрыть их созидательный потенциал, показать насколько следование им поможет коренным образом усовершенствовать качество жизни людей. Решение этой задачи – дело всего общества и государства, но ведущую роль в ее осуществлении, несомненно, должно играть Министерство культуры. Однако для этого необходима соответствующая материальная база.

В годы советской власти был достигнут полный охват территории страны культурно-просветительными учреждениями. Даже в отдаленные хутора ради нескольких семей постоянно приезжали передвижные клубы и библиотеки. В 1990-е годы эта система была разрушена, десятки тысяч сельских учреждений культуры были закрыты. В нулевые годы муниципальные учреждения культуры перешли под управ-

ление местных органов власти, но, не имея соответствующего финансирования, они не смогли предотвратить новый обвал. В результате ряд районов полностью лишились элементарных баз общественного просвещения и досуга. Свыше 80 процентов населения сел и малых городов потеряли возможность приобщения к искусству. Утеряны региональная идентичность и чувство гордости за малую родину, усилилась миграция молодежи. Во многих районах Северного Кавказа единственным местом, где можно собрать селян, остались мечети. При всем уважении к исламу, вряд ли это нормально для светского государства.

В 1970-е годы в стране в коллективное самодеятельное творчество было вовлечено почти 20 миллионов человек. Ныне в Российской Федерации это число сократилось почти в 10 раз. В этот же период в соответствии с эстетическим всеобучем детей каждый ребенок мог бесплатно осваивать основы художественного творчества. В результате механического перенесения рыночных отношений на сферу духовной жизни принципы всеобщего обучения потерпели фиаско. Сегодня государству действительно нелегко выделять существенные ассигнования на художественное воспитание подрастающих поколений, но горздо дороже окажется лечение от наркомании и иных социальных болезней, которые порождаются досуговой неприкаянностью детей и подростков и обидами от того, что родители не в состоянии оплачивать их рациональное времяпрепровождение.

В России остро стоит вопрос сбережения своего культурного наследия. К сожалению, многие видят в этом лишь необходимость охраны природной среды и шедевров архитектуры. Между тем национально-культурное достояние

Отечества – это в еще большей мере высокая духовность и нравственность, гражданская ответственность за культуру производства, за судьбы страны, за достойное образование и воспитание детей и молодежи, за подлинную гуманность человеческих отношений. Важной чертой российского менталитета всегда было торжество добродетельности и благотворительности, понимание того, что успешный бизнес неотделим от материальных вложений в культуру, воспитание, помощь нуждающимся.

Здоровые силы общества уже 20 лет ставят вопрос о необходимости возрождения благотворительности, но реальных шагов в этом направлении так и не последовало. А в это время «новые русские» на своих корпоративах оплачивают раскрученной певичке гонорар, стократно превосходящий месячный оклад оперного певца или вузовского профессора. Этой суммы хватило бы на годичное содержание детской музыкальной школы, но для того чтобы современные бизнесмены усвоили традиции Третьяковых, Мамонтовых и Морозовых, направив часть своих средств на решение социально значимых проблем, необходимо и стимулирующее законодательство, и формируемое культурой общественное сознание. Великолепным примером активной пропаганды наследия российских благотворителей служит фильм Леонида Парфенова, посвященный 100-летию Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина, но пока это лишь единичный факт, за которым, верится, скажут свое слово и литература, и театральная сцена, и, что особенно важно, телевидение.

Реализация задач культурной политики находится в прямой зависимости от наличия специалистов, способных донести до широких масс цен-

ности духовной жизни. В 70-х годах XIX века министр народного просвещения России А.В. Головин обратился к Александру II с письмом, в котором обратил внимание на то, что в стране есть учебные заведения, готовые специалистов конкретных искусств, но нет таких, которые давали бы специальность организатора культуры широкого профиля. Идея министра, воспитанного на традициях Царскосельского лицея, реализовалась лишь в 1918 году, когда в Петрограде был создан институт, готовящий организаторов культурно-просветительной работы, информация библиотечного дела и руководителей художественной самодеятельности. За годы своего существования вузы культуры сумели разработать и реализовать научные принципы постижения культуры. Появилась педагогическая культурология как область науки и социальной практики, интегрирующая в себе основы педагогики и культурологии и раскрывающая механизм духовного просвещения и вовлечения индивида в мир культуры и социально-культурного творчества. Десятки тысяч выпускников этих вузов научились учитывать специфику арт-педагогики. Они механически не переносят методы обучения на технологию инкультурации, ибо достижения науки достаточно понять, а ценности культуры необходимо не только понять, но и психологически принять.

В любом регионе страны с глубокой благодарностью оценивают вклад организаторов социально-культурной деятельности в духовную жизнь населения. Особенно ценна их работа в российской глубинке, где нет театров, музеев, и они принимают на себя и нравственно-эстетическое просвещение, и развитие любительского творчества, и обеспечение рационального досуга. Однако в последние

годы при остром дефиците организаторов досуга на селе и в малых городах в вузах культуры намечилось сужение базовых специальностей за счет дублирования престижных профессий, подготовку которых ведут классические университеты. Никто не ставит под сомнение значимость политологов, социологов или лингвистов, но должно ли Министерство культуры в ущерб своим уникальным стержневым специальностям финансировать то, что не составляет его прерогативу? Тем более что сложившаяся ныне ситуация поставила перед организаторами социально-культурной деятельности исторически значимую национальную задачу, связанную с формированием креативной личности и гражданского общества. Жизнь убедительно показала, что модернизация нашего общества невозможна без преодоления общественной пассивности, без повседневного проявления творческой активности населения во всех сферах и на всех уровнях социальной жизни.

В отличие от США, где с момента основания страны активность каждого человека стала доминантой его существования, в России сегодня не могут не сказываться последствия крепостного права, когда за крестьянина все решал его помещик; или последствия советского образа жизни, при котором поведение любого гражданина предопределяла партия. В современных условиях сама жизнь диктует необходимость формирования у всех без исключения слоев населения умений и навыков успешного функционирования в креативно-информационной цивилизации, а это достигается не директивами и приказами, а последовательным и целенаправленным воспитательным воздействием, в процессе которого личность сохраняет полную свободу выбора со-

держания и форм развития своих творческих качеств. Наиболее адекватной решению этих задач выступает социально-культурная деятельность, основу которой составляет формально нерегламентированная, сверхнормативная самодеятельность и инициатива людей. Стимулируя развитие творческих потенций личности в условиях досуга, в коллективе художественной самодеятельности и главным образом в органах общественного самоуправления, она формирует креативные качества, которые люди могут реализовать и в сфере производства, и в сфере творчества, и в сфере самоуправления. А это значит, что базовая специальность, обеспечивающая стимулирование креативных качеств человека и развитие гражданского общества, ныне оказалась на острие механизмов формирования гражданина, способного проявлять инициативу, социальную активность и эффективно включиться в процесс модернизации российского общества. В этих условиях подготовка специалистов социально-культурной сферы, несомненно, должна стать прерогативной задачей профессионального образования.

Первостепенной задачей культуры в современных условиях представляется ее предназначение быть фундаментом развития общества и государства на этапе коренной модернизации страны. Именно культура может и должна принять на себя функции создания благоприятного нравственно-психологического климата, стимулирующего развитие креативности людей и их гражданской ответственности за судьбы Отечества; именно она призвана обеспечить формирование духовных ценностей, которые порождают атмосферу общественного подъема, способствуют единению народов России в ре-

шении вставших перед ними исторических задач.

Культуре принадлежит особая роль в реализации стратегической государственной политики, в гармонизации межнациональных отношений, в признании всеми гражданами страны своей российской идентичности. Средствами художественной пропаганды культура призвана донести до сознания каждого, что Россия – это национальное государство, интегрирующее населяющие ее народы в многоэтническую нацию, основой которой является единая среда обитания, единая экономика и единые исторические, социальные и духовные традиции. Концепция государственной национальной политики должна найти широкое отражение в литературе, в экспозициях музеев, на театральной сцене, в кино и в первую очередь в информационно-просветительных программах федерального и регионального телевидения. Раскрытию вклада каждого народа в становление и развитие Российского государства может служить возрождение системы декад национального искусства, использование репертуара разных народов в широком самодеятельном творчестве, демонстрация достижений национальных культур в учебном процессе образовательных, художественных школ и профессиональных учебных заведений. Однако решающую роль в формировании единых ценностей культуры должны играть повсеместно функционирующие культурно-просветительные учреждения, где люди вне зависимости от национальной или конфессиональной принадлежности познают друг друга и постигают технологии коллективного творчества в любительских объединениях, на вечерах, массовых праздниках и в совместном досуговом общении.

НОВОСТИ БЕГУЩЕЙ СТРОКОЙ

1 ноября

Заседание Координационного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по социальной защите военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов и членов их семей на тему «О состоянии и проблемах правового регулирования социальной защиты ветеранов Великой Отечественной войны, боевых действий и членов их семей» прошло в Московской области в Центре восстановительной терапии имени М.А. Лиходея.

2 ноября

В рамках реализации поручения Президента Российской Федерации по развитию правовой грамотности и правосознания граждан в Совете Федерации прошло совместное заседание Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества и московского отделения Союза молодых юристов Ассоциации юристов России.

7 ноября

Комитет Совета Федерации по социальной политике провел в Липецке выездное совещание на тему «Вопросы сохранения женского здоровья: снижение заболеваемости и смертности за счет раннего выявления и повышения доступности медицинской помощи при раке молочной железы».

8 ноября

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко провела в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации заседание Межрегионального бан-

ковского совета при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на тему «Повышение капитализации частных российских банков и развитие конкуренции в банковской сфере».

9 ноября

Проект Стратегии государственной национальной политики и результаты его обсуждения в регионах были рассмотрены в Совете Федерации на заседании Консультативного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по международным отношениям и взаимодействию с религиозными объединениями.

12–14 ноября

Комитет Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности провел в Майкопе выездное заседание на тему «Особенности правового регулирования статусов федерального и регионального парламентариев».

19 ноября

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера провел «круглый стол» на тему «О противодействии попыткам фальсификации истории народов в ущерб интересам России».

22 ноября

Состоялось заседание Совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования на тему

«Земельная реформа в Российской Федерации: проблемы и перспективы».

23 ноября

Комитет Совета Федерации по экономической политике провел парламентские слушания на тему «Об использовании электронной подписи: состояние нормативно-правовой базы и практика ее применения».

27 ноября

В Совете Федерации прошли расширенные заседания комитетов Совета Федерации с участием представителей органов государственной власти Республики Саха (Якутия) на темы: «Создание механизма экономических преференций и льгот для населения и бизнеса Дальнего Востока», «Социальные государственные гарантии с учетом специфики районов Крайнего Севера», «Комплексное освоение природных ресурсов Дальнего Востока», «Развитие системы образования с учетом специфики районов Крайнего Севера и вопросы привлечения специалистов на Дальний Восток».

29 ноября

На заседании Совета по делам инвалидов при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации были обсуждены проблемы социальной интеграции людей с особенностями психического развития.

Комитет Совета Федерации по международным делам провел парламентские слушания на тему «О законодательных аспектах совершенствования работы с соотечественниками, проживающими за рубежом».

НОВОСТИ БЕГУЩЕЙ СТРОКОЙ

Научно-экспертный совет
при Председателе Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РАЗВИТИИ БИОЭКОНОМИКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ОСНОВНЫХ ПРОБЛЕМАХ И ВОЗМОЖНЫХ ПУТЯХ ИХ РЕШЕНИЯ В СФЕРЕ ВНЕДРЕНИЯ БИОТЕХНОЛОГИЙ В РЕГИОНАХ СТРАНЫ

Основные вопросы для обсуждения:

Биоэкономика в мире и в Российской Федерации: текущее состояние и перспективы.

Комплексная программа развития биотехнологий в Российской Федерации на период до 2020 года – БИО-2020: от стратегии к государственным программам.

Законодательное обеспечение развития биоэкономики в Российской Федерации.

Меры государственной поддержки и стимулирования биоэкономики в Российской Федерации.

Региональные аспекты развития биоэкономики.

Научная и образовательная деятельность в сфере биотехнологий.

Международный опыт формирования единого правового поля в сфере биоэкономики.



БИОЭКОНОМИКА:
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПОЛИТИКА



*Александр Порфирьевич ТОРШИН,
первый заместитель Председателя Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации*

ДИАЛОГ ЗАКОНОДАТЕЛЕЙ ВАЖНЫЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ

ВХОДЕ осенней сессии 2011 года Председателем Совета Федерации Валентиной Ивановной Матвиенко была инициирована реформа нашей палаты. Целями реформы являлись не только оптимизация структуры и изменение порядка формирования, но и повышение роли Совета Федерации в государственно-политической системе страны. Первые две задачи уже нашли свое решение: существенно изменилась структура органов Совета Федерации; Государственной Думой принят и Советом Федерации одобрен федеральный закон, предусматривающий более активное участие граждан нашей страны в формировании палаты регионов.

Сложнее оказалось решить третью задачу. В ходе широкой общественной дискуссии, развернутой Советом Федерации по данной проблеме, в адрес палаты поступило множество предложений, их общий рефрен был таким: повышение статуса Совета Федерации непосредственно зависит от повышения качества одобряемых палатой законов.

В первую очередь это означало необходимость существенного усиления экспертной составляющей в работе палаты, научного обоснования ее решений. Такой подход требует от нас выхода на новый уровень сотрудничества с научными институтами, общественными организациями, экспертным сообществом.

Постоянной площадкой для общения представителей науки и сенаторов стал Научно-экспертный совет при Председателе Совета Федерации. Он был образован еще в 1996 году, но в марте 2012 года, после того как было подписано распоряжение Председателя Совета Федерации об утверждении его нового состава и новой редакции Положения о Научно-экспертном совете при Председателе Совета Федерации, получил вторую жизнь. В новый состав, который возглавила Председатель Совета Федерации Валентина Ивановна Матвиенко, вошли 76 человек.

Научно-экспертный совет при Председателе Совета Федерации активно используется Советом Фе-

дерации для обсуждения с научно-экспертным сообществом наиболее актуальных вопросов политического и социально-экономического развития России.

С марта 2012 года проведено два заседания Научно-экспертного совета в обновленном составе. Первое заседание состоялось 24 апреля 2012 года в Совете Федерации. Оно было посвящено обсуждению темы «Современные задачи политического, социального и экономического развития Российского государства. Роль и место Совета Федерации».

вольствия, загрязнение окружающей среды, истощаемость минеральных ископаемых, многие медицинские проблемы. Поэтому все большее число государств сегодня уделяет повышенное внимание развитию секторов экономики, связанных с производством и переработкой биоресурсов, с широким применением биотехнологий. Биотехнологии как важнейшее направление инновационного развития наряду с нано- и информационными технологиями стали определять конкурентоспособность государств. Счита-



БИОЭКОНОМИКА:
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПОЛИТИКА

И УЧЕНЫХ – БИОЭКОНОМИКИ В РОССИИ

Второе заседание на тему «О ходе выполнения в регионах Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» в части нормативно-правового обеспечения повышения доступности и качества российского образования» прошло 11 октября 2012 года в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

На повестке дня – проведение следующей, третьей по счету, встречи членов Научно-экспертного совета. Тема заседания: «О совершенствовании законодательства о развитии биозащиты в Российской Федерации, основных проблемах и возможных путях их решения в сфере внедрения биотехнологий в регионах страны».

Эта тема была выбрана для обсуждения членами Научно-экспертного совета не случайно. По мнению многих исследователей, именно благодаря биотехнологиям можно решить такие серьезные проблемы человечества, как нехватка продо-

ется, что в обозримом будущем именно развитие биологических наук и разработок в этой области станет решающим для прогресса цивилизации.

В тематическом блоке журнала «Вестник Совета Федерации» представлены статьи отечественных и зарубежных авторов, из которых можно почерпнуть информацию о том, как, с их точки зрения, развивается биозащита в России и в мире, каковы ее перспективы, какие международные мероприятия планируются по данному вопросу. Особый интерес представляют статьи под рубрикой «Опыт регионов», в которых рассказывается о внедрении биотехнологий в российских регионах.

Убежден, что представленные в этом выпуске материалы убедят читателей «Вестника Совета Федерации» в том, что у биотехнологий в нашей стране большое будущее, а успехи отечественных специалистов в этом направлении позволят России занять лидирующие позиции в развитии и применении нового технологического уклада мировой экономики.



**БИОЭКОНОМИКА:
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПОЛИТИКА**



Михаил Петрович КИРПИЧНИКОВ,
декан биологического факультета
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова,
академик РАН

БИОЭКОНОМИКА: ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ

По данным ООН, к 2050 году численность населения Земли составит 9,3 миллиарда человек, а к концу века превысит 10 миллиардов. Соответственно, возрастет потребность в производстве пищи и энергии, потреблении минеральных ресурсов. Как результат этого – истощение имеющихся ресурсов. Уже сегодня увеличение населения накладывает определенные обязательства по формированию нового экономического уклада на основе возобновляемых биоресурсов, предполагающие перевод промышленности с ископаемых углеводородов на биосырьё (биомасса различной природы, сельскохозяйственные и лесные культуры, промышленные, сельскохозяйственные, бытовые отходы).

СЕГОДНЯ можно уверенно сказать, что альтернативный широкому использованию углеводов экономический уклад найден – это биоэкономика, то есть экономика, основанная на биотехнологиях, когда для производства энергии и материалов используется возобновляемое биологическое сырьё. Современные биотехнологии уже имеют широкую область применения: от современных биофармпрепаратов, производства пищевых продуктов до биоразлагаемых пластиков; от новых сортов растений и пород животных до топливных биоприсадок; от про-

мышленных ферментов до очистки воды и почвы от промышленных загрязнений. Современные биотехнологии уже вытесняют классические технологии: в энергетике биобутанол уже может заменить этанол по всем показателям; в промышленных технологиях полимеры уступают место легко разлагаемым биополимерам; в сельском хозяйстве появились более безопасные и экологичные биоконсерванты и биофугициды.

В связи с этим понятен все возрастающий интерес к продолжению научных исследований (молекулярная и клеточная биология, геномика, протеомика, липидомика, биоинформатика, моделирование биологических систем) и способам дальнейшей коммерциализации результатов. Согласно оценкам Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), к 2030 году биотехнологии будут использоваться при получении 35 процентов продукции химической промышленности, 50 процентов – сельскохозяйственного производства, 80 процентов – лекарственных препаратов.

Благодаря исследованиям последних десятилетий мы стоим на пороге такого будущего, какое в конце минувшего века даже представить было сложно. Современные технологии дают возможность получения жидкого топлива из углекислого газа,



**БИОЭКОНОМИКА:
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПОЛИТИКА**



Петр Сергеевич КАНЫГИН,
генеральный директор ОАО «РТ-Биотехпром»,
доктор экономических наук

ИСТОРИЯ ВОПРОСА, В МИРЕ

биоразлагаемых пластмасс – из возобновляемой биомассы. Появляются специализированные продукты питания для особых диетологических потребностей, принципиально новые лекарства. В нашем обиходе находит место персонализированная медицина на основе индивидуальной генетической информации, новые биосенсоры для мониторинга состояния окружающей среды в реальном времени – все это вскоре изменит наш мир коренным образом. Биоэкономика как концепт требует серьезного пересмотра ментальных принципов построения нашей цивилизации. Например, отказ от понятия «мусор», «отходы» в пользу значимого сырья, которое может быть и должно быть использовано для производства продуктов с высокой добавленной стоимостью. Выстраивание таких замкнутых цепочек, построенных на принципах рециркуляции сырья, а также создание соответствующей инфраструктуры являются задачами современного общества.

Рост биоэкономики в мире сегодня в основном связан с развитием таких важнейших направлений науки о жизни, как высокопроизводительное определение первичной структуры ДНК, генома и клеточная инженерия, биоинформатика и автоматизированные высокопроизводительные операции с биомолекулами. Хотя

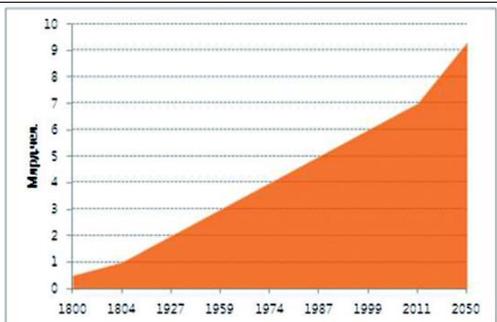


возможности указанных подходов еще далеко не исчерпаны, формируется также ряд важных новых технологий и появляются передовые сочетания вновь возникших и существующих подходов. Биоэкономика завтрашнего дня будет опираться на развитие новейших технологий, таких как синтетическая биология (прямая инженерия микроорганизмов и растений), протеомика (крупномасштабное изучение белков в организме и целенаправленные действия с ними), а также на появление новых технологий, которые пока невозможно прогнозировать.



**БИОЭКОНОМИКА:
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПОЛИТИКА**

Например, в национальной программе биоэкономики США приведено пять стратегических задач, способных в перспективе обеспечить экономический рост и удовлетворить социальные нужды. Первая – поддержка инвестиций в научно-технические исследования и разработки, способные заложить фундамент будущей биоэкономики США.



UNFPA: Народонаселение мира в 2011 году

Вторая – обеспечение быстрого перехода биоизобретений из исследовательской лаборатории на рынок и постоянное пополнение его новыми продуктами и услугами. Третья – разработка и реформирование административных норм для снижения препятствий, увеличения скорости и предсказуемости административного регулирования, снижения затрат при охране здоровья населения и окружающей среды. Четвертая – модернизация программ обучения и мотивация академических организаций на обучение студентов в соответствии с потребностями национального рынка тру-

да. Пятая – выявление и поддержка возможностей для развития государственно-частного партнерства. Реализация этой задачи позволит частному бизнесу, государственным органам и академическим учреждениям объединить ресурсы и профессионалов вокруг одной идеи, что резко повысит шансы на успех.

Существуют национальные программы развития биоэкономики в таких странах, как Китай, Индия, Бразилия. В Европейском союзе (ЕС) объем инновационной биоэкономики в 2010 году превысил 2 трлн. евро. Основными причинами для перехода европейского сообщества на биоэкономику являются: продовольственная безопасность – глобальный рост численности населения к 2050 году, по предварительным оценкам, приведет к увеличению спроса на продовольствие на 70 процентов, включая двукратное увеличение потребления мяса в мире; рациональное использование природных ресурсов, таких как сухопутные, морские пространства, плодородные почвы, вода, полезные ископаемые; снижение зависимости от невозобновляемых ресурсов (ЕС слишком зависит от ископаемых ресурсов, источников углерода и энергии, что делает его уязвимым перед сокращением поставок, а также приводит к неустойчивости рынка); смягчение последствий изменения климата и адаптация к нему – биоэкономическая стратегия поддерживает развитие производственных систем с пониженным выбросом парниковых газов; создание дополнительных рабочих мест за счет использования и развития биотехнологий.

Биоэкономическая стратегия ЕС основана на следующих принципах: открытая политика с информативным диалогом о роли научного прогресса и улучшение взаимодействия на государственном уровне, что позволит заинтересованным странам поощрять частные инвестиции; инвестиции в знания, инновации и навыки – биоэкономике требуется постоянное государственное финансирование и частные инвестиции, что должно способствовать коммерциализации научных исследований (многие перспективные результаты исследований остаются неиспользованными из-за наличия законодательных барьеров и проблем с патентованием); новые

инфраструктура и инструменты – повышение продуктивности требует дополнительных исследований, создания сельских, морских и промышленных инфраструктур, новых путей передачи знаний и улучшения цепочек поставок. Для этого необходимы как государственные, так и частные инвестиции.

Современная европейская биоэкономическая стратегия осуществляется на основе Седьмой рамочной программы Европейского союза по научным исследованиям и технологическому развитию (7РП ЕС) и Программы по научным исследованиям и инновациям (Horizon 2020).

Надо отметить, что особенностью развития биотехнологий на первоначальном этапе во всем мире является их субсидирование или создание преференций для биотехнологических продуктов по сравнению с продукцией, получаемой на основе традиционных технологий. По оценкам экспертов, мировой рынок только промышленных биотехнологий в 2025 году будет оцениваться в 2 трлн. долларов, при том что темпы роста отдельных сегментов рынка колеблются от 5–7 до 30 процентов ежегодно. Это глобальное движение, и Россия не должна остаться в стороне от общемирового процесса.

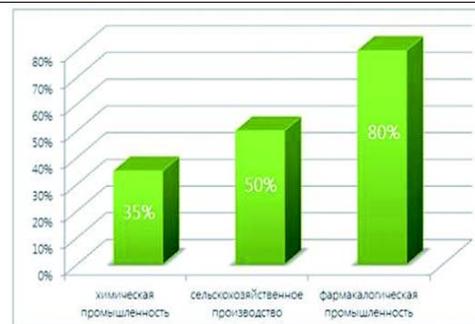
Необходимо признать, что в настоящее время Россия в основном утратила те ведущие позиции, которые Советский Союз занимал в конце 1980-х годов в области биоиндустрии: второе место после США по объемам производства; специальное ведомство, занимающееся развитием биоиндустрии в масштабах страны; производственные мощности, достаточные для полного обеспечения страны важнейшими биотехнологическими продуктами (антибиотики, незаменимые аминокислоты, кормовой белок и тому подобное).

В последние годы в нашей стране отмечается устойчивый рост рынка биотехнологий во всех областях, изучаются новые пути их применения (использование биомассы различной природы в качестве ценного сырья для получения продуктов с высокой добавленной стоимостью, биоразлагаемые пластики, полупродукты для химии, биотопливо и так далее), однако доля российских производителей этой продукции остается незначительной – рынок в основном

принадлежит иностранным компаниям. И это в то время, когда Россия имеет все необходимые предпосылки, чтобы и в «мире после нефти» сохранить лидирующие позиции в качестве поставщика возобновляемых источников сырья и продукции, получаемой на их основе. На нашей территории сосредоточена львиная доля мировых запасов леса, расположе-



**БИОЭКОНОМИКА:
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПОЛИТИКА**



Доля биотехнологической продукции в 2030 году

ны плодородные пахотные земли (причем значительная доля пашни в настоящее время выведена из сельскохозяйственного оборота), нет недостатка в пресной воде. Все это создает надежную базу для построения будущей биоэкономики или ее отдельных элементов. И на высшем государственном уровне стратегический вектор развития биоиндустрии в нашей стране уже задан – утверждена Комплексная программа развития биотехнологий в Российской Федерации на период до 2020 года. Теперь необходима ее последовательная реализация.



Перспективы мирового рынка



С использованием биотехнологий в 2030 г. будет производиться:

35% химической продукции
80% лекарственных средств
50% с/х продукции

2,7% ВВП развитых стран (стран ОЭСР). Для развивающихся стран доля будет еще выше

БИО2020 обозначает в качестве ориентира **3% ВВП**

17.08.2012 www.bioecon2020.ru

3



БИОЭКОНОМИКА:
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПОЛИТИКА



Владимир Олегович ПОПОВ,
директор Института биохимии им. А. Н. Баха РАН,
профессор,
член-корреспондент РАН

РОССИЙСКАЯ СТРАТЕГИЯ, МЕТОДЫ,

БИОТЕХНОЛОГИИ в целях развития экономики страны применялись еще в СССР. Тогда успешно функционировали крупные промышленные предприятия, была создана система отраслевых и академических научных центров, активно внедрялись новые биологические препараты в сельском хозяйстве, пищевой и химической промышленности. В конце 1970-х годов в СССР работало 4 ацетонобутиловых завода. К 1983 году функционировало 45 предприятий гидролизной промышленности, биотехнологиями занимались 4 проектных и 2 научно-исследовательских института. В XX веке в Советском Союзе впервые в мире были созданы промышленные производства по переработке биомассы в биоэтанол, биобутанол, биоацетон, биоводород, кормовой дрожжевой белок и другие продукты. Благодаря проводимой промышленной политике полностью обеспечивались потребности страны в антибиотиках, незаменимых аминокислотах, кормовом белке и тому подобным продуктам. В мировом объеме производства биотехнологической продукции доля СССР достигала 5 процентов.

За последние 20 лет во всем мире отношение к экономике с приставкой «био» глобально изменилось. Появились принципиально новые

технологии и продукты, а производство ранее известных продуктов существенно оптимизировалось. К сожалению, по понятным причинам, Россия практически не участвовала в этом процессе. И сегодня 85 процентов биотехнологической продукции, потребляемой в стране, является импортом. При этом объемы потребления остаются несопоставимо низкими по сравнению как с развитыми, так и с развивающимися странами. Сегодня доля России на рынке биотехнологий составляет менее 0,1 процента, а по ряду сегментов (биоразлагаемые материалы, биотопливо) практически равна нулю.

На современном российском рынке в целом и в тех его сегментах, где потребление продуктов промышленной биотехнологии относительно развито, доминируют международные компании. Ими импортируется практически 100 процентов кормовых аминокислот для сельского хозяйства, до 80 процентов кормовых ферментных препаратов, 100 процентов ферментов для бытовой химии, более 50 процентов кормовых и ветеринарных антибиотиков, 100 процентов молочной кислоты, от 50 до 100 процентов биологических пищевых ингредиентов. К нам в страну уже 20 лет поставляется продукция ведущих мировых биотехнологических компаний, но ни одна из них



БИОЭКОНОМИКА:
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПОЛИТИКА

Экономика с приставкой «био» представляет собой инновационный путь развития современного общества. Она базируется на широком применении биотехнологий, которые, в свою очередь, используют возобновляемые ресурсы для производства продуктов и энергии. Биотехнологии являются одним из ключевых направлений модернизации современной экономики.

БИОЭКОНОМИКА: НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

пока не организовала свое производство в России. При этом почти все предприятия биотехнологической отрасли, некогда функционировавшие в СССР, законсервированы или более не существуют. В это же время глобальные вызовы – истощение ископаемых источников сырья, неблагоприятные изменения климата, рост народонаселения, загрязнение окружающей среды – диктуют необходимость обеспечения устойчивого развития мировой экономики. Ведущие мировые державы готовятся жить в условиях «мир после нефти». В самое последнее время выдвинут ряд амбициозных программ, таких как National Bioeconomy Blueprint (США) и Innovation for Sustainable Growth: Bioeconomy for Europe (ЕС), в которых подробно рассмотрены перспективы использования возобновляемых источников сырья для обеспечения устойчивого развития региональных экономик. Существуют национальные программы развития биоэкономики в Китае, Индии и Бразилии.

Как видим, в современном мире придается большое значение развитию биотехнологий. Неоспорима их необходимость и для российской экономики. Их внедрение способствует более полному выполнению задач по обеспечению всем необходимым социальной сферы и нацио-

нальной экономики на длительную перспективу. В силу специфики Российской Федерации (размер территории, низкая плотность населения в восточных регионах, тенденции к депопуляции и т.п.) биоэкономика приобретает особое социальное значение, поскольку является средством закрепления трудоспособного населения в отдаленных регионах и на селе, обеспечивает устойчивое местное энергоснабжение, опираясь на региональные ресурсы, способствует созданию новых рабочих мест, эффективно решает экологические проблемы, а также создает принципиально новые предпосылки для решения проблем, связанных с укреплением здоровья населения.

Для успешного развития биоэкономики у нас имеется все необходимое. В нашей стране сосредоточены уникальные природные ресурсы: поистине безграничные запасы возобновляемого растительного сырья, пресной воды (только в уникальном озере Байкал сосредоточено около 1/5 мировых запасов пресной воды), плодородные пахотные земли (10 процентов мировых пахотных земель), лесные ресурсы (около 24 процентов лесопокрытой площади планеты). Мы располагаем квалифицированными кадрами, признанной научной школой. Совокупность всех этих факторов является основой



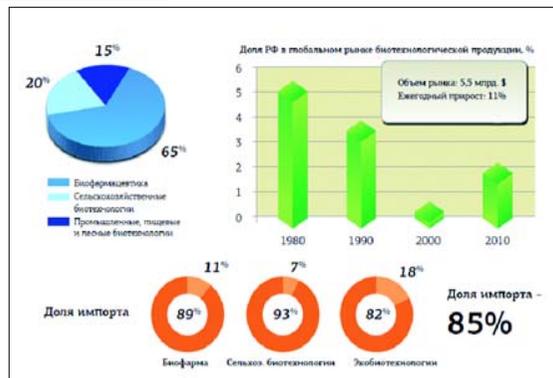
БИОЭКОНОМИКА: ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА

предпосылкой к тому, чтобы и в «мире после нефти» Россия могла сохранить лидирующие позиции в качестве поставщика возобновляемых источников сырья, и прежде всего продукции, получаемой на его основе.

Важно отметить, что без массового внедрения биотехнологий и биотехнологических продуктов в принципе невозможно осуществить модер-

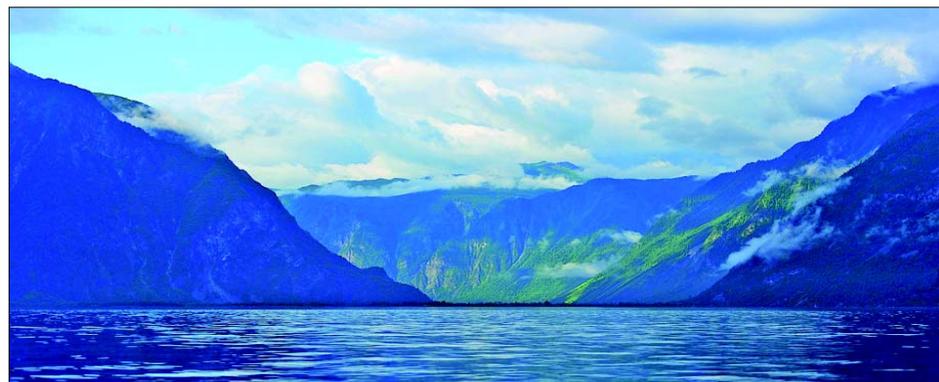
ные ресурсы. Значительный потенциал развития биоэнергетики может быть реализован за счет использования отходов лесопромышленного комплекса, например лигнина, залежи которого, оставшиеся от гидролизного производства времен СССР, в настоящий момент негативно влияют на состояние окружающей среды. Важно отметить, что, помимо увеличения энергетической составляющей, произойдет уменьшение экологической нагрузки на соответствующие регионы. Таким образом, ускоренное развитие биотехнологий, являющихся базисом для построения биоэкономики, отвечает национальным приоритетам развития страны и модернизации ее экономического комплекса.

В последние годы в Российской Федерации был задействован широкий спектр инструментов поддержки развития биотехнологий: разработаны стратегии развития ряда отраслей, существуют специализированные федеральные и региональные целевые программы, проекты государственных академий, созданы технологические платформы. Тем не менее анализ развития биотехнологии в мире и в России показал, что выход научных исследований и промышленного производства в этой сфере на глобальный уровень конкурентоспособности невозможен без реализации целенаправленной государственной политики. Поэтому была разработана и принята (24 апреля 2012 года) Комплексная программа развития биотехнологий в Российской Федерации на период до 2020 года – БИО-2020, которая представляет собой первый документ столь высокого уровня. Программа определяет государственную политику в области развития биотехнологий и био-



низацию технологической базы современного промышленного производства. Более того, для целого ряда отраслей (агропищевой сектор, лесной сектор, ряд подотраслей химической и нефтехимической промышленности, фармацевтической отрасли и биомедицинского сектора здравоохранения) модернизация и будет означать переход на биотехнологические методы производства.

Методы биотехнологии позволяют практически полностью переработать отходы агропромышленного комплекса (которые, к примеру, в животноводстве и птицеводстве составляют ежегодно 370 млн. тонн) в биопли-



экономики в целом. Она направлена на создание глобально конкурентоспособного сектора биоэкономики, подразумевающего выход России на лидирующие позиции в этой сфере, в том числе по отдельным направлениям биомедицины, агробиотехнологий, промышленной биотехнологии и биоэнергетики.

В рамках программы БИО-2020 с учетом имеющихся в Российской Федерации научных разработок, текущего состояния отрасли, потенциала развития рынков, изменения социально-экономических показателей были выделены следующие приоритетные направления биотехнологии: биофармацевтика и биомедицина; промышленная биотехнология и биоэнергетика; сельскохозяйственная и пищевая биотехнология; лесная биотехнология; природоохранная (экологическая) биотехнология; морская биотехнология. Программа ставит амбициозные, но достижимые цели: обеспечить за счет биотехнологий до 1 процента ВВП России к 2020 году и выйти на показатель 3 процента ВВП к 2030 году.

Важную роль в разработке и реализации программы БИО-2020 играют три технологические платформы в сфере биотехнологий: «Биоиндустрия и биоресурсы – BioTech2030», «Медицина будущего» и «Биоэнергетика». Являясь формой частно-государственного партнерства, технологические платформы представляют собой инструмент гармонизации интересов государства, бизнеса, научного и экспертного сообществ, потребителей и гражданского общества в целом в определенных, как правило, прорывных областях технологического развития. В частности, одной из ключевых задач технологических платформ является постоянный мониторинг и отбор профильных инновационных проектов и технологий. В рамках этой работы при помощи технологической платформы «Биоиндустрия и биоресурсы – BioTech2030» выделен ряд крупных проектов, способных оказать решающее влияние на изменение технологического облика соответствующих подотраслей.

Технология биоконверсии непищевого целлюлозосодержащего сырья в простые сахара (ОАО «ВСКБТ»). На основе отечественных разработок создается первое в

стране опытно-промышленное производство по конверсии лигноцеллюлозного сырья (отходы лесопереработки, опилки) в химические продукты с высокой добавленной стоимостью, такие как бутанол и органические кислоты, с использованием в качестве сырья не углеводородов, а возобновляемой биомассы. В настоящее время идет монтаж оборудова-



БИОЭКОНОМИКА: ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА



ния, пуск производства намечен на 2014 год. В случае успешной апробации комплекса инновационных технологий этот опыт планируется уркупнить и распространить на другие предприятия гидролизной отрасли промышленности, перейдя от энергозатратных и опасных для окружающей среды технологий кислотного гидролиза древесины к «зеленым» эффективным биотехнологиям.

Технологии переработки сырья животного происхождения с целью получения многофункциональных потребительских продуктов с улучшенными свойствами (инвестиционный проект ООО «РОСАНА» и консорциума зарубежных инвесторов). Проект направлен на использование технологии переработки малоценного пищевого сырья птицефабрик (пух и перо, а также так называемый мясокостный остаток, образующийся в процессе переработки), разработанной силами отечественных научных центров. Целевыми продуктами данной технологии являются белковые гидролизаты, которые составляют основу функциональных пищевых продуктов и кормов. В результате внедрения данного комплекса биотехнологий удастся вернуть на стол потребителя в виде полноценного белкового про-



**БИОЭКОНОМИКА:
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПОЛИТИКА**

дукта до 20 процентов белка, содержащегося в бройлере, поступающего на переработку, и еще 10–12 процентов белка возвращается в виде кормовых продуктов. В настоящее время в России строятся два завода по выпуску белковых гидролизатов, пуск производства намечен на начало 2014 года. Данная технология будет иметь значительный спрос за рубежом.

Биогазовые электростанции на отходах сельского хозяйства (Корпорация «Биогазэнергострой»). Корпорация осуществляет строительство в Мордовии биогазовой электростанции мощностью 4,5 МВт, использующей в качестве топлива отходы сельского хозяйства. Энергия, вырабатываемая на станции, будет направляться на тепло- и энергоснабжение близлежащих фермерских и тепличных хозяйств. Окончание строительства намечено на 2014 год. Планируется дальнейшее развитие проекта и строительство 30 подобных станций в различных регионах Российской Федерации.

Промышленная технология крупнотоннажного производства лизина и побочных продуктов на основе глубокой переработки зерна (ЗАО «Завод премиксов № 1» – Белгородский государственный университет). В рамках данного комплексного проекта планируется создание отечественного предприятия мощностью 35 тыс. тонн в год по глубокой переработке зерна с целью производства лизина – ценной кормовой добавки, импорт которой в Россию в настоящее время составляет 100 процентов.

Российским специалистам, занимающимся биотехнологиями, есть что предложить отечественному бизнесу. В настоящий момент существуют конкурентоспособные технологии, способные обеспечить производство биоудобрений, средств защиты растений, кормовых добавок, вакцин, тест-систем для ветеринарии, систем и сенсоров для контроля качества и обеспечения безопасности пищевых продуктов и сырья, биополимеров. Кроме того, наука может предложить бизнесу микробиологические технологии увеличения нефтеотдачи пластов, биоремедиации (восстановления) загрязненных территорий. И это далеко не полный перечень.

Как показывает мировая практика, широкое применение биотехнологий экономически выгодно. Суммарно при реализации программы БИО-2020 экономический эффект от внедрения биотехнологий к 2020 году может достигнуть 30 млрд. долларов. При этом биотехнологии отличают значительные, так называемые, косвенные экономические эффекты, которые выражаются в уменьшении нагрузки на окружающую среду, например, путем замены токсичных химических соединений на безвредные биокомпоненты или улучшения качества конечных продуктов. Как пример можно привести использование ферментных препаратов, которые при применении даже в незначительных количествах приводят к тому, что животные меньше болеют, лучше и быстрее прибавляют в весе и имеют существенно более высокие показатели качества мяса.

Комплексная программа развития биотехнологий в Российской Федерации на период до 2020 года – БИО-2020, утвержденная Президентом Российской Федерации В.В. Путиным, определяет биотехнологии как одно из приоритетных направлений развития экономики и отражает решение руководства страны об их поддержке на государственном уровне. Реализация целенаправленной государственной политики в этом направлении должна способствовать комплексному развитию соответствующих секторов биотехнологии, созданию внутреннего спроса на биотехнологическую продукцию и увеличению ее ассортимента, модернизации существующих производств, созданию новых технологий, подготовке высококвалифицированных кадров, а также привлечению иностранных биотехнологических компаний к организации производств и переносу части исследований в Россию. Все это, несомненно, способно повлечь за собой интенсификацию развития всей отрасли и выход страны на одну из лидирующих позиций в мире в данной области.

Мировой рынок биотехнологической продукции составляет около 160 млрд. долларов, объем российского рынка – всего 100 – 150 млрд. рублей (около 2,5 процента от мирового). По объемам производства Россия в 2011 году находилась на 70-м месте, значительно отставая не только от США и ЕС, но и от КНР, Индии и Бразилии. Для сравнения: доля США оценивается в 40 процентов, ЕС – 20 процентов, Китая – 10 процентов, Индии – 2 процента.

В России и странах СНГ спад производства биотехнологической продукции происходил в конце XX века. Ситуация была обусловлена явно недостаточным государственным финансированием научно-практических разработок в этой области, неспособностью использовать имеющийся потенциал научных, технических, профессиональных кадров. Вместе с тем в России и странах СНГ есть все необходимые условия для устойчивого роста собственного биотехнологического производства: наличие перспективных разработок, производственный потенциал, интенсивно растущий спрос на внутреннем рынке, дешевые по сравнению с Китаем и Индией энергоресурсы, доступное и недорогое сырье для ферментации.

Важно отметить, что около 40 процентов себестоимости продукции составляют энергозатраты и около 30 процентов – сырье. В настоящее время по этим показателям, например, Россия и Казахстан имеют преимущества перед Китаем, Индией и западными странами.

Главным условием поступательного развития биотехнологий является наличие эффективной правовой базы. В настоящее время законодательство Российской Федерации нуждается в формировании единого подхода к регулированию отрасли и согласовании действующих законодательных и нормативных актов феде-

рального, регионального, муниципального уровней. Нынешняя система правового регулирования биотехнологической отрасли не в полной мере отвечает требованиям времени.

Мировые тенденции в правовом регулировании биотехнологической отрасли направлены на развитие исследований и разработок в сфере использования биомассы и возобновляемых источников энергии. В связи с этим во многих странах на государственном уровне создаются специальные органы управления, поддерживается малая и автономная энергетика. Для стимулирования развития биоэнергетики в законодательстве ужесточаются нормативы и санкции за органические загрязнения, включая требования к владельцам полигонов, выделяющих метан. С помощью таких мер мотивируется полезная утилизация биомассы.

Ведущие государства мира поддерживают частные проекты перехода на возобновляемые источники энергии путем пониженного налогообложения, частичной компенсации затрат на переоборудование, в том числе за счет средств от ужесточения санкций за вредные выбросы, а также переводят на возобновляемые источники энергии государственные и общественные учреждения. В развитых странах создаются специальные условия для присоединения поставщиков электроэнергии из возобновляемых источников к оптовому рынку электроэнергии. По мере увеличения числа оптовых поставщиков на них накладываются обязательства покупать электроэнергию у производителей, использующих альтернативные источники энергии, по установленным ценам. Лидерами рынка биоэнергетики выступают Австрия и Швеция, где доля производства энергии из возобновляемых источников составляет 25 процентов, затем Финляндия (23 процента), Италия, Германия и Англия.



**БИОЭКОНОМИКА:
МЕЖДУНАРОДНОЕ
СОТРУДНИЧЕСТВО**



Юлия Алексеевна ПЕТУШКОВА,
научный сотрудник кафедры биоинженерии
биологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова,
эксперт Российской технологической платформы
«Биоиндустрия и биоресурсы – BioTech2030»

ИНИЦИАТИВЫ В ОБЩИЕ ПОДХОДЫ, МИРОВОЙ ОПЫТ,

ПРОГРАММА БИО-2020

С принятием Комплексной программы развития биотехнологий в Российской Федерации на период до 2020 года – БИО-2020 деятельность по разработкам и применению биотехнологий вышла на приоритетный уровень. Одновременно с этим особенно остро встал вопрос о необходимости формирования фундаментальной нормативной правовой базы в сфере биотехнологии. Основной проблемой здесь стала множественность различных направлений деятельности, которые затрагивают различные отрасли права. За рубежом условно применяют понятия «зеленая биотехнология» (сельское хозяйство, охрана окружающей среды), «белая биотехнология» (использование биоресурсов в энергетике), «голубая биотехнология» (касается водных ресурсов) и «красная биотехнология» (область медицины).

В настоящее время для России актуально начать разработку правовой базы в области биотехнологий с формирования концепции, согласно которой она будет строиться. В программе БИО-2020 предусмотрен ряд законодательных инициатив в различных областях. Они могут быть реализованы по-разному: на законодательном уровне, на уровне подзаконных актов, на уровне

методических документов рекомендательного характера, содержащих стандарты и примеры наилучшей практики для регламентации деятельности в области применения биотехнологий. Очевидно, что правовое регулирование будет осуществляться, основываясь на всех перечисленных вариантах. Однако уже на начальном этапе следует ответить на вопрос: каким будет соотношение юридически обязывающих правовых актов и нормативных регламентов рекомендательного характера? Во-вторых, необходимо определиться, по какому принципу будет развиваться собственно законодательная база: разработка большого числа специальных законов, регулирующих узкие сферы по предмету или по объекту правового регулирования, либо принятие базовых законов по каждому крупному направлению биотехнологии.

На первый взгляд, законодательное регулирование решает вопрос создания правового фундамента деятельности в области биотехнологий. Однако вслед за этим сразу возникает другая проблема в области реализации права. Правовые нормы не должны оставаться «мертвыми», возводить искусственные барьеры при внедрении полезных биотехнологий. Поэтому следует обратить

особое внимание на возможность разработки на первом этапе нормативных указаний, стандартов и правил и постепенно, по мере необходимости, параллельно развивать соответствующее законодательство.

Начать работу по успешному продвижению законодательных инициатив в сфере биотехнологий в России можно с концептуального выстраивания системы правового регулирования. Для этого можно обратиться к мировому опыту, рассматривая в качестве одного из примеров Европейский союз (ЕС).

нормы могут принять силу закона в случае, если нормы уже применяются и успешно работают.

Предпосылки законодательных инициатив обычно закладываются в преамбулах юридически обязывающих правовых актов ЕС, регламентах и директивах. В преамбуле очерчиваются основные проблемы рассматриваемого предмета регулирования, прописывается законодательный путь их решения со ссылками на все правовые акты, регулирующие данную и сопредельную сферы.



БИОТЕХНОЛОГИЯХ: ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ

В Европейском союзе законодательной инициативе обычно предшествуют политические акты и международные программы, обозначающие общий курс политики в данной сфере. Потом ведутся активные обсуждения проблемы на всех уровнях, в итоге оформляющиеся в акты Комиссии Европейских сообществ. Такие ненормативные акты Комиссии освещают проблему и ставят акценты. Они создают предпосылки к законодательным инициативам.

Кроме того, ЕС выпускает акты рекомендательного характера, не являющиеся юридически обязывающими, однако активно применяющиеся. Сфера биотехнологий регулируется также международными техническими нормативами, разработанными международными организациями – Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), также Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО) и другими. Впоследствии воспринятые научным и бизнес сообществами применяемые нормы рекомендаций в результате могут служить основой для формирования законодательных инициатив. Так, технологические регламенты или их отдельные

После того как закон вступает в силу, законодательные инициативы в данной сфере появляются вновь, при обоснованной необходимости вносятся поправки и изменения. В ЕС большая роль отводится анализу применения права, результаты которого также оформляются в официальные акты. Закон это не финальная цель, а рамки, в пределах которых будут осуществляться регулируемые отношения. Норма – это инструмент для достижения цели. Если анализ применения показывает, что нормы закона устарели или не приводят к желаемым результатам, то вносятся изменения либо применяется новый законодательный акт.

Европейский концептуальный подход к законодательным инициативам, который предполагает заранее предугадывать правовые последствия, помогает формировать и совершенствовать законодательную базу. Примеры реализации законодательных инициатив в ЕС можно рассмотреть по направлениям биотехнологии.

«БЕЛАЯ БИОТЕХНОЛОГИЯ»

В ЕС в области использования биотехнологий и биоресурсов в энергетике на законодательном уровне в 2003 году закреплены меры стимулирования использования биотоплива и других возобновляе-



мых видов топлива для транспорта. Принятая директива носила декларативный характер и обозначала приоритеты по использованию биотоплива для транспорта. В их числе – уменьшение зависимости от импорта энергии и, как следствие, обеспечение безопасности в сфере энергетического снабжения. Кроме того, стимулирование развития биотоплива связывалось с появлением нового рынка инновационных сельскохозяйственных продуктов, что при соблюдении законодательства по охране окружающей среды благоприятно скажется на развитии экономики в целом (Директива 2003/30/ЕС).

В 2009 году было решено принять новый нормативный правовой акт также в форме директивы о стимулировании использования энергии из возобновляемых энергетических ресурсов. В этом документе отражается, что основанием законодательной инициативы для разработки данного акта явилось принятие Представления Комиссии Европейских сообществ 10 января 2007 года «дорожной карты» в сфере возобновляемой энергии. В 2008 году Европарламент выпустил Решение «План действий по энергоэффективности. Выполнение и потенциал». В отношении использования биотоплива и биогаза была подчеркнута важность извлечения новых ресурсов биомассы, необходимость введения четких правил расчета выделения парниковых газов в результате использования биотоплива по сравнению с его минеральным аналогом. Для достижений обозначенных целей было принято решение урегулировать меры по стимулированию использования энергии из возобновляемых ресурсов на законодательном уровне.

Основной целью данной директивы является достижение к 2020 году 20 процентов показателя доли энергии, получаемой от возобновляемых ресурсов. Положения директивы носят во многом диспозитивный характер, так как способы достижения этой цели государствами-членами избираются самостоятельно, причем директива предлагает спектр мер, которые они вправе применять. Меры, стимулирующие использование энергии из возобновляемых ресурсов, не ограничиваются предложениями по оказа-

нию финансовой помощи, освобождению от налогов, снижению налоговой ставки.

В настоящее время обсуждается проект регламента по нормативным правилам в отношении инфраструктуры для передачи энергии по территории Европы. Юридически обязывающие правила для развития новой энергетической инфраструктуры необходимы для достижения целей увеличения доли возобновляемой энергии. Действующие правила для энергетических транс-европейских сетей, как объявляется в проекте регламента, не дают возможности устранить выявленные провалы в инфраструктурной политике и в самой энергетической инфраструктуре. Принимаемый регламент закрепит юридически обязывающие нормы и установит нормативные указания для своевременного развития и совместимого функционирования приоритетных коридоров и областей, в том числе связанных с передачей энергии, получаемой из возобновляемых источников.

«ГОЛУБАЯ БИОТЕХНОЛОГИЯ»

Информация о развитии данного сектора наиболее полно собрана в акте Комиссии Европейских сообществ – Представлении «Голубой рост. Возможности для морского и прибрежного устойчивого роста». Примечательно, что из 18 выделенных секторов голубой экономики «голубая биотехнология» занимает последнее место по такому показателю, как занятость, и одно из последних по финансовым показателям. Отмечается, что в данной области, кроме исследовательских и инновационных программ, среди правовых актов можно упомянуть только Директиву 2008/56/ЕС о структуре морской стратегии. Тем не менее среди 5 основных областей голубой экономики, на которые направлен политический фокус, особое внимание уделяется биотехнологии. В документе обозначена проблема недоиспользования водных биоресурсов, и предполагается, что через 15 лет сектор «голубой биотехнологии» выйдет на лидирующие позиции благодаря техническим и научным прорывам.

Таким образом, на данный момент имеются политические и экономические предпосылки создания

законодательной базы для рассматриваемого сектора. Пока это начальный этап развития правового регулирования, который предполагает работы, направленные на накопление и распространение информации о потенциальных возможностях развития сектора. На данном этапе речь о конкретных законодательных инициативах и разработке юридически обязывающих актов пока не идет.

«ЗЕЛЕНАЯ БИОТЕХНОЛОГИЯ»

Одним из аспектов использования биотехнологий в целях снижения нагрузки на окружающую среду является сфера переработки отходов. В ЕС на законодательном уровне еще в 1999 году, когда была принята Директива 1999/31/ЕС о захоронении отходов, принят курс на сокращение массы биоразлагаемых отходов, подлежащих захоронению. В связи с этим должны разрабатываться национальные стратегии, предусматривающие меры для достижения этих целей, а отходы, которые могут быть подвержены биодеградации, должны быть подвергнуты переработке, компостированию или использованы для производства биогаза. Однако данные меры не были закреплены на законодательном уровне.

В 2012 году в рамках Европейского сотрудничества в науке и технике (COST) выпущен меморандум, направленный на согласованность исследовательской деятельности в Европе, посвященной изучению ценности пищевых отходов для получения химикатов, материалов и топлива, удовлетворяющих требованиям устойчивого развития. В документе отмечается возможность использования отходов как ресурса путем применения «зеленых» технологий, причем особо отмечена роль биотехнологий. С этой целью предлагается развивать сектор биэкономии и способствовать широкому использованию биосырья.

В области обеспечения экологической безопасности и сохранения биоразнообразия законодательные инициативы Европейского союза во многом идут на основании международных переговоров о вступлении в международные соглашения или принятии протоколов к ним. ЕС является одним из наиболее значимых субъектов международно-

го права. В 2011 году ЕС выразил намерение о подписании Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения к Конвенции о биологическом разнообразии, а также подписании Нагой-Куала-Лумпурского дополнительного протокола об ответственности и возмещении к Картахенскому протоколу о биобезопасности. Нормы касаются введения и гарантии гражданской ответственности в сфере регулирования Картахенского протокола, которые имплементируются в европейское гражданское законодательство.

ЕВРОПЕЙСКИЙ ОПЫТ

Обращаясь к опыту Европейского союза, который за многолетний период тщательной проработки вопроса и постепенной реализации законодательных инициатив сформировал основательную нормативную правовую базу в сфере биотехнологий, можно извлечь полезные выводы и учесть как положительные, так и отрицательные стороны системы европейского правового регулирования.

При формировании законодательных инициатив в ходе реализации программы БИО-2020 можно учесть как концептуальный подход Европы к правовому регулированию биотехнологий, так и заимствовать некоторые наиболее успешно применяемые и соответствующие российской правовой системе конкретные правовые нормы.

Если подходить к разработке общего подхода к формированию нормативно-правовой базы концептуально, то у России в настоящее время по сравнению с ЕС есть преимущества и, одновременно, неблагоприятные факторы, которые не позволяют в полной мере реализовать их.

К несомненным преимуществам относится то, что российская правовая база в сфере биотехнологий может формироваться путем заимствования наиболее эффективных норм не только европейского законодательства, но и законодательства США, Китая, Аргентины, Бразилии, Канады и других стран, при этом учитывая географические, экономические, политические особенности Российской Федерации.





Галина Сибгатулловна САГИЕВА, заведующая отделом исследований интеллектуальной собственности и трансфера технологий ИСЭЗ НИУ ВШЭ, член Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, кандидат экономических наук

РОССИЯ ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

СРЕДИ основополагающих международных документов, принятых в отношении развития биотехнологий в 2009–2012 годах и в перспективе до 2030 года, можно назвать следующие: руководство по человеческим биобанкам и базам данных генетических исследований, в которых содержатся принципы и рекомендации по использованию структурированных ресурсов для генетических исследований, включающих биологические материалы человека, информацию, полученную при их исследовании; доклад ОЭСР по развитию лучших практик оценки устойчивости продуктов, базирующихся на биотехнологиях, внедрению политики поддержки для повышения эффективности НИОКР и расширения рынка в секторе биопродуктов и технологий, являющихся источником радикальных инноваций для «зеленого» роста; рекомендации Совета ОЭСР по управлению клиническими испытаниями, подготовленные в рамках глобального научного форума, прошедшего 19 апреля 2012 года. Развитию биотехнологий в нашей стране также уделено внимание, что нашло отражение прежде всего в Комплексной программе развития биотехнологий в Российской Федерации на период до 2020 года – БИО-2020.

Советом ОЭСР разработаны рекомендации, касающиеся требований

безопасности, контроля, стандартизации, оценок риска, мониторинга результатов применения соединений ДНК при их использовании в промышленности, сельском хозяйстве и в окружающей среде, а также гармонизации методов получения соединений ДНК на международном уровне.

Подобные положения содержатся в целом ряде российских законодательных актов, разработанных Минобрнауки России совместно с Российской академией наук, другими заинтересованными министерствами и ведомствами. В Федеральном законе «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности» в перечне основных направлений указываются такие, как: улучшение условий жизни человека и охрана его здоровья; охрана и восстановление окружающей среды, сохранение биологического разнообразия; повышение эффективности сельского хозяйства, добыча сырья и переработка в добывающей промышленности; обеспечение сохранения и улучшения кадрового состава и профессиональной подготовки специалистов. В нем же закреплены принципы генно-инженерной деятельности, основанные на безопасности граждан (биологическая и физическая защита работников организаций, осуществляющих генно-инженерную деятельность, и населения) и окружающей среды, а также



Российское законодательство и национальная политика в области биотехнологий в целом не противоречат основополагающим положениям Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в отношении требований безопасности при использовании соединений ДНК в промышленности, сельском хозяйстве и окружающей среде, а также в регламентировании лицензионной торговли изобретениями в области генетики и гарантии качества при проведении тестирований. Принципиальных положений, препятствующих расширению сотрудничества Российской Федерации и стран ОЭСР в области развития биотехнологий, не имеется.

И ОЭСР: ПРИМЕНЕНИЯ БИОТЕХНОЛОГИЙ

клинических испытаний методов генной диагностики и терапии. В этом законе обращается внимание на необходимость развития и укрепления международного сотрудничества в области генно-инженерной деятельности на основе заключения международных договоров.

В соответствии с Федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» безопасность и благополучие населения обеспечиваются посредством контроля и государственного санитарно-эпидемиологического надзора; сертификации продукции, работ и услуг, представляющих потенциальную опасность для человека; лицензирования видов деятельности, представляющих потенциальную опасность для человека; государственной регистрации химических и биологических веществ, отдельных видов продукции, отходов производства и потребления; проведения социально-гигиенического мониторинга и мер по своевременному информированию населения о возникновении опасных заболеваний, состоянии среды обитания.

Регламентация обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий (в том числе биологически активных добавок, продовольственного сырья и других), порядок осуществления государ-

ственного надзора и контроля в данной сфере отражены в Федеральном законе «О качестве и безопасности пищевых продуктов» и постановлении Правительства Российской Федерации «О государственном надзоре и контроле в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов».

Поскольку вопросы регулирования в области генетики находятся в компетенции целого ряда министерств и ведомств, в 2005 году была создана Межведомственная комиссия по проблемам генно-инженерной деятельности. Ее основными задачами являются: участие в разработке предложений по формированию и реализации государственной политики в области генно-инженерной деятельности и биотехнологий; взаимодействие с органами исполнительной власти, научными, образовательными и иными организациями с целью обеспечения согласованности действий; рассмотрение вопросов эффективности и дальнейшего развития разрешительно-уведомительной системы при осуществлении генно-инженерной деятельности, включая совершенствование российского законодательства в области биотехнологий, а также развитие системы оценки и управления рисками в области биотехнологий; участие в развитии международного сотрудничества.



Рекомендации Совета ОЭСР касаются принципов лицензионной торговли изобретениями в области генетики, распространения новых знаний, условий соглашений, обеспечения использования изобретений в области генетики, сотрудничества, контроля информации, относящейся к генетике человека. Общие правовые аспекты охраны интеллектуальной собственности и лицензионной торговли, в том числе и изобретениями в области генетики, содержатся в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации» (ст. 1232, 1235–1239).

Разработку механизма безопасного получения, использования и передачи генно-инженерно-модифицированных организмов, их фрагментов и генно-инженерных технологий осуществляет Межведомственная комиссия по проблемам генно-инженерной деятельности.

Следует подчеркнуть, что в соответствии с российским законодательством объектами патентных прав не могут быть способы клонирования человека; способы модификации генетической целостности клеток зародышевой линии человека; использование человеческих эмбрионов в промышленных и коммерческих целях; иные решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали (ГК РФ, ст. 1249 «Объекты патентных прав», п. 4).

Советом ОЭСР разработан проект рекомендаций по управлению клиническими испытаниями (в рамках Глобального научного форума). В нем предлагается ввести законодательное определение категорий риска на основании данных регистрационного удостоверения лекарственного средства. Конкретные аспекты (номер и стандартные определения этих категорий, механизмы реализации и т.д.) должны быть предварительно обсуждены на международном уровне под эгидой ОЭСР перед окончательной рекомендацией для применения. Все рекомендации предназначены для содействия международному сотрудничеству в клинических исследованиях лекарственных средств. Основной упор делается на улучшении согласованности между национальными правилами и их интерпретацией и на упрощении проце-

дур контроля и управления клиническими испытаниями одновременно с повышением защиты участников испытаний.

Представителям России рекомендуется изучить представленные ОЭСР подходы к определению уровня риска, связанного с конкретными видами клинических испытаний, используемые в законодательстве зарубежных стран, и принять участие в обсуждении и последующей разработке конкретных аспектов государственного регулирования клинических испытаний, учитывая как интересы фармацевтических компаний, так и содействие ученым в проведении академических клинических исследований.

Рекомендации ОЭСР по биобанкам и базам данных генетических исследований способствуют международному научному сотрудничеству, облегчая внедрение единых подходов к обеспечению диалога между странами. Программа БИО-2020 предполагает развитие банков биологических образцов (тканей, клеток, ДНК, РНК и др.) для медицинских биотехнологий. В России будет осуществлен комплекс мероприятий, направленных на создание депоzitария биологических образцов в разных областях медицины – онкологии, кардиологии, эндокринологии и других. Это позволит сократить сроки выведения биотехнологической продукции на рынок и преодолеть в более короткие сроки отставание нашей страны в медицине. Для обеспечения централизации, стандартизации и доступности генетических ресурсов биотехнологического назначения программой БИО-2020 предусмотрено создание специальной инфраструктуры, которая включает крупные специализированные центры биоресурсов (или генетических ресурсов), а также исследовательские коллекции.

Самое пристальное внимание при создании и функционировании биобанков, консорциумов и сетей, которые используют большие базы данных различных стран, должно уделяться этическим, юридическим и социальным проблемам. Доступ к таким базам данных, где содержатся результаты широкомасштабного генетического скрининга большого количества образцов, становится все более важным в биомедицинских исследованиях. Актуальной проблемой

при создании и функционировании биобанков и их баз данных является защита персональной информации пациентов или доноров биобанка. Целью информационной безопасности является сохранность данных в системе, защита и гарантия их полноты и целостности, минимизация потерь в случае изменения или утраты.

В связи с началом процесса вхождения России в ОЭСР в качестве постоянного члена необходимы развитие и гармонизация в стране нормативного и правового регулирования в области биотехнологий, в частности по таким важнейшим вопросам, как обеспечение безопасности биологических образцов, их транспортировки и анонимизации для использования третьей стороной, разработка единой формы информированного согласия, которое должно содержать такую информацию, как цель исследования, определение стороны, использующей биообразцы, право доступа третьих сторон, длительность хранения, риски для донора и прочее.

Программой БИО-2020 предусмотрена разработка в 2012–2013 годах проекта федерального закона, регулирующего общественные отношения, возникающие при использовании клеток и тканей человека, а также подготовка предложений по совершенствованию регулирования и стандартизации процедур создания и ведения банков биологических образцов.

Доклад ОЭСР по проблемам биоэкономики посвящен преодолению глобальных вызовов будущего на основе применения промышленной биотехнологии с целью улучшения экологии, здоровья и питания человека, повышения урожайности сельскохозяйственных культур. Имеющийся здесь проблемы вызывают растущий стратегический интерес к концепции биоэкономики в странах ОЭСР и в государствах, не входящих в организацию, в том числе и в России.

В последние годы в нашей стране оказывается поддержка развитию биоэкономики. С целью выработки долгосрочной государственной стратегии в сфере биотехнологий был принят ряд важных решений: утверждены Стратегия развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2020 года – ФАРМА-2020. Принята соответ-

ствующая ФЦП «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу».

В Докладе ОЭСР по развитию лучших практик оценки устойчивости продуктов, полученных с применением биотехнологий, излагаются современные концепции и методы оценки устойчивости биопродуктов. Доклад поднимает актуальные глобальные проблемы, такие как: борьба с изменением климата и деградацией окружающей среды, повышение энергетической безопасности, создание новых механизмов экологически и социально устойчивого экономического роста. Однако до сих пор не согласованы методы, необходимые для выявления и оценки принципов устойчивого развития и повышения производительности, а также для поддержки разработки биотехнологий и производства биопродуктов.

Программой БИО-2020 предусмотрено создание системы добровольной экологической сертификации, учитывающей международный опыт применения «зеленых» стандартов, для минимизации негативного воздействия промышленных объектов на окружающую среду, рационального использования природных ресурсов, внедрения передовых энергоэффективных и энергосберегающих решений, оказания помощи потребителям при выборе продуктов, произведенных с использованием биотехнологий. Отмечается необходимость ускорения принятия новых стандартов и гармонизации нормативно-правовой базы Российской Федерации, ЕврАзЭС, Европейского союза и других стран в сфере регулирования производства и обращения биопродуктов с внедрением механизмов взаимного признания результатов сертификации лабораториями и сертификационными центрами.

В целом позиция российской стороны в области биотехнологий определены, во-первых, пониманием необходимости развития и гармонизации нормативного и правового регулирования рассматриваемых сфер деятельности, во-вторых, совпадением по ключевым вопросам положений в правовых и нормативных актах Российской Федерации и рекомендациях ОЭСР и, в-третьих, многолетним и тесным сотрудничеством с ОЭСР.





БИОЭКОНОМИКА:
ВОПРОСЫ
ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА



*Ольга Борисовна АНИКЕЕВА,
начальник отдела социальной политики
Аналитического управления
Аппарата Совета Федерации*

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

ЦЕЛЯМИ правового регулирования в развитии биоэкономики являются: запрещение биологического оружия; создание благоприятных условий для научных исследований в области биотехнологий и сокращение технологических рисков в лабораторных условиях; обеспечение безопасности внедрения генно-модифицированных организмов в окружающую среду и использование их в качестве продуктов питания; обеспечение коммерческого использования биотехнологий; клиническое внедрение биомедицинских технологий; соблюдение этики и прав человека; сохранение разнообразия видов и прочее.

На международном уровне принят ряд документов, касающихся прав человека и этических вопросов в использовании биотехнологий, например декларации ЮНЕСКО: Всеобщая декларация о геноме человека и правах человека (1997); Международная декларация о генетических данных человека (2003); Всеобщая декларация о биоэтике и правах человека (2005). В этих и других документах содержатся основные положения, касающиеся социаль-

ной ответственности, доступа к качественным медицинским услугам, неприкосновенности и конфиденциальности частной жизни, совместного использования благ.

Россия является участницей программы ООН по окружающей среде, или ЮНЕП, Конвенции о биологическом разнообразии, в которой определено, что термин «биотехнология» означает любой вид технологии, связанный с использованием биологических систем, живых организмов или их производных для изготовления или изменения продуктов или процессов с целью их конкретного использования.

Международные правовые нормы по развитию биоэкономики нашли отражение и в российском законодательстве. Правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, сохранения биологического разнообразия в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, обеспечения экологической безопасности закреплены Федеральным законом «Об охране окружающей среды» (2002). Вопросы сохранения биологического разнообразия лесов закреплены в Лес-

Российская Федерация имеет огромный потенциал для развития биоэкономики, так как обладает уникальными природными ресурсами, практически безграничными запасами возобновляемого растительного сырья, пресной воды, значительными площадями земель сельскохозяйственного назначения. Поэтому одной из центральных задач является сохранение и развитие биоресурсного потенциала России. Конкурентным преимуществом нашей страны является наличие квалифицированных кадров и признанных научных школ в этой сфере.



БИОЭКОНОМИКА:
ВОПРОСЫ
ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА

РЕГУЛИРОВАНИЕ БИОЭКОНОМИКИ

ном кодексе Российской Федерации (2006). На сохранение биологического разнообразия и обеспечение устойчивого существования животного мира, а также на создание условий для устойчивого использования и воспроизводства объектов животного мира направлен Федеральный закон «О животном мире» (1995). Особенности проведения морских ресурсных исследований водных биологических ресурсов отражены в Федеральном законе «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» (1998), сохранения биологических водных ресурсов – в Водном кодексе Российской Федерации (2006). С 2002 года действует Федеральный закон «О временном запрете на клонирование человека».

Ряд законодательных актов направлен на регулирование деятельности в сфере генной инженерии. Это федеральные законы «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности» (1996), «О семеноводстве» (1997), «О племенном животноводстве» (1995).

Вопросы получения, учета, хранения, использования, передачи и уничтожения биологического материала и обработки геномной информации регулируются Федеральным законом «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» (2008).

Экспертами отмечается важность регулирования медицинских аспектов применения биотехнологий (касающихся донорства органов и тканей человека и их трансплантации) Федеральным законом «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (2011), а также Законом Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека» (1992), который определяет требования к дееспособности, состоянию здоровья донора, а также устанавливает, что прижизненное донорство может осуществляться исключительно в интересах здоровья реципиента и в случае отсутствия пригодных для трансплантации органов и (или) тканей трупа или альтернативного метода лечения, эффективность которого сопоставима с эффективностью трансплантации органов и (или) тканей.



**БИОЭКОНОМИКА:
ВОПРОСЫ
ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА**

Следует подчеркнуть, что в статье 2 Закона Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека» прямо указывается, что его действие не распространяется на эмбрионы. По оценкам специалистов, специальные законы, касающиеся этой сферы, в России практически отсутствуют, то время как в других странах они уже приняты. Как указывают эксперты, в Великобритании с 1989 года действует Кодекс практики использования эмбрионов и эмбриональных материалов в исследованиях и лечении. Например, статья 3 этого Кодекса устанавливает правила применительно к процессу принятия женщиной решения о производстве аборта и последующей процедуре использования эмбриона: решение о прерывании беременности должно быть вынесено, в частности, без связи с выгодами от последующего использования эмбриона. В качестве способа реализации указанных правил было рекомендовано создать Банк тканей, финансируемый за счет Правительства страны, который стал бы своеобразным буфером между организациями – поставщиками эмбрионального материала и организациями, его использующими. Данная рекомендация была принята Департаментом здравоохранения Великобритании.

На этом примере видно, что законодательное регулирование направлено на создание условий для проведения исследований и применения биотехнологий с соблюдением прав человека, без нарушения этических норм.

Следует подчеркнуть, что значительное применение биологические технологии нашли в сфере производства лекарственных препаратов, их применение в этой области регулируется Федеральным законом «Об обращении лекарственных средств» (2010).

Санитарно-эпидемиологические требования к условиям работы с биологическими веществами, биологическими и микробиологическими организмами и их токсинами уста-

навливаются Федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (1999).

Особой регламентации в целях обеспечения безопасности требуют вопросы обращения с биологическими отходами, что отражено в Федеральном законе «Об отходах производства и потребления» (1998).

Использование биотехнологий может существенно облегчить соблюдение основных принципов государственной политики в области обращения с отходами, включающих требования по охране здоровья человека, поддержанию или восстановлению благоприятного состояния окружающей среды и сохранению биологического разнообразия. Так, возможно создание саморазлагающейся экологичной упаковки, которая не будет засорять природу. Такие разработки уже достаточно широко используются на практике.

Одновременно должен вестись постоянный мониторинг применения биотехнологий и оценки их влияния на здоровье людей и окружающую среду. Здесь должны строго соблюдаться «зеленые стандарты», осуществляться экологический мониторинг и контроль сферы современных биотехнологий.

Развитие биотехнологий тесно связано с переработкой отходов. Решение этой проблемы требует комплексного подхода, включающего внедрение новых технологий на всех этапах производства продукции, сбора и утилизации отходов. Бесхозяйственность в обращении с ценнейшим сырьем – вторичными ресурсами – несет в себе не только угрозу экологии, но и является причиной серьезных экономических потерь.

В нашей стране переработке отходов уделяется недостаточное внимание. Сегодня в России используется и обезвреживается менее половины ежегодно образуемого объема отходов. Для сравнения: в Швеции доля бытовых отходов, утилизируемых для получения материалов, энергии и удобрений, достигает 80 процентов. Высоки показатели переработки в Германии и Финляндии.

Как показывает международный опыт, продукты рециклинга способны заменить целый ряд используемых в промышленности природных ресурсов, серьезно снизить себестоимость продукции. Поэтому максимально полная утилизация отходов и попутных продуктов – одно из условий экологизации нашей экономики и снижения ее ресурсоемкости.

По мнению экспертов, сегодня российская экономика имеет возможность «перепрыгнуть» определенный этап в обращении с отходами, выстраивая их переработку во вторичное сырье и энергию как один из этапов нового цикла производства. Технологии рециклинга должны шире включаться в производственные цепочки. Например, энергетика, основанная на переработке отходов, доступна практически всем регионам. Отходы производят все, а подходящие условия для развития солнечной, приливной или ветровой энергетики даны природой далеко не всем территориям.

Биоэнергетические установки позволяют проводить глубокую переработку различных отходов сельского и лесного хозяйства, получать из них электроэнергию, топливо и тепло.

Примером комплексного эффекта от применения новых экологических технологий может служить первая промышленная биогазовая станция, запущенная в этом году в Белгородской области. На ней органические отходы перерабатываются в энергию газообразного топлива с получением ценного органического удобрения.

В Иркутской области гидролизные заводы работают по безотходной схеме. Восточно-Сибирский комбинат биотехнологий начал строительство опытно-промышленной установки биологической конверсии непищевого целлюлозосодержащего сырья в простые сахара. Важно отметить, что производство полностью основано на отечественной технологии. Строительство планируется завершить в будущем году.

На современном этапе степень зависимости государства от импор-

та биотехнологической продукции может рассматриваться как один из критериев экономической независимости, при этом доля России на рынке такой продукции пока недопустимо мала.

С учетом того что биотехнологии представляют одно из ключевых направлений современной инновационной экономики, создание правовых условий для их развития и обеспечение государственной поддержки научных исследований в этой области является чрезвычайно важным вопросом. Одним из механизмов государственной поддержки научных исследований является Федеральная целевая программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2013 годы». Представляется, что в перспективе необходимо усилить поддержку исследований в сфере биотехнологий через программу пролонгированием этого документа и после 2013 года.

С 2012 года начинает действовать Комплексная программа развития биотехнологий в Российской Федерации на период до 2020 года – БИО-2020, реализация которой призвана создать благоприятные условия для роста биоэкономики в нашей стране по самому широкому спектру направлений. Предприняты шаги по законодательному стимулированию повышения качества подготовки кадров в сфере биотехнологий. Важно, что биотехнологии вошли в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень направлений подготовки (специальностей) в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, специальностей научных работников, соответствующих приоритетным направлениям модернизации и технологического развития российской экономики. Принятые меры должны привлечь молодые кадры в науку, в производство, связанные с биотехнологиями, что должно способствовать ускорению формирования биоэкономики в нашей стране.



**БИОЭКОНОМИКА:
ВОПРОСЫ
ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА**



**БИОЭКОНОМИКА:
МЕЖДУНАРОДНОЕ
СОТРУДНИЧЕСТВО**



Ирина Валерьевна ШАРОВА,
заместитель руководителя Российского
национального контактного центра «Биотехнологии»
Седьмой рамочной программы
по научным исследованиям и технологическому
развитию Европейского союза

«ГОРИЗОНТ 2020» – НОВАЯ РАМОЧНАЯ

В России только начинают говорить о биоэкономике, для Европы это вполне реальный путь развития государств и частных компаний. Сектор биоэкономики в Европейском союзе уже имеет оборот около 2 трлн. евро, в нем работают порядка 22 миллионов человек, что составляет 9 процентов от общей занятости населения европейских стран. По расчетам Еврокомиссии, к 2025 году каждый евро, инвестированный Евросоюзом в исследования и инновации в сфере биоэкономики, будет приносить 10 евро добавочной стоимости.

СТРАТЕГИЮ «Инновации на службе устойчивого экономического развития: биоэкономика для Европы», направленную на расширение использования возобновляемых ресурсов в европейской экономике, Еврокомиссия приняла в феврале 2012 года. Одним из ключевых механизмов реализации стратегии будет являться новая рамочная программа Еврокомиссии «Горизонт 2020».

Европейские рамочные программы – это основной инструмент Европейского союза (ЕС) для всесторонней поддержки и развития научных исследований и технологических разработок в странах ЕС. На реализацию Седьмой рамочной програм-

мы по научным исследованиям и технологическому развитию Европейского союза (2007–2013) было выделено 54,4 млрд. евро. Ей на смену придет программа «Горизонт 2020» («Horizon 2020»), рассчитанная на семь лет (2014–2020). Общий объем финансирования новой программы значительно увеличится: из бюджета Европейского союза на ее реализацию выделяется 80 млрд. евро. В ноябре 2011 года коллегия Еврокомиссии одобрила пакет решений по реализации восьмой по счету рамочной программы научно-технологического развития Европейского союза «Горизонт 2020».

Программа нацелена на решение задач, поставленных в принятой в 2010 году европейской стратегии экономического развития на ближайшие 10 лет «Европа 2020», основной целью которой является формирование биоэкономики в странах Европы. При этом ставится задача максимально использовать результаты научных исследований, финансируемых Евросоюзом, для устойчивого развития Европы и решения возникающих перед ЕС таких серьезных проблем, как изменение климата, энергетическая и продовольственная безопасность, здоровье и старение населения. Именно поэтому у



**БИОЭКОНОМИКА:
МЕЖДУНАРОДНОЕ
СОТРУДНИЧЕСТВО**



Мария Викторовна БАЛАШОВА,
менеджер международных проектов Российского
национального контактного центра «Биотехнологии»
Седьмой рамочной программы
по научным исследованиям и технологическому
развитию Европейского союза

ПРОГРАММА ЕС

новой рамочной программе особое внимание будет уделено биотехнологиям. В число приоритетных направлений программы вошли: пищевая безопасность, устойчивое развитие сельского хозяйства и биоэкономики, эффективное использование ресурсов и сырья, промышленные биотехнологии.

Также программа «Горизонт 2020» впервые на европейском уровне предоставит методiku непрерывной поддержки научных разработок (от идеи до рынка). Предпринята попытка создать единый механизм поддержки всех стадий инновационной цепочки, с тем чтобы максимально поддержать выход продукта на рынок. С целью привлечения лучших ученых и широкого спектра инновационных компаний в новой рамочной программе будет снижен уровень административных барьеров путем упрощения правил и процедур. Так как одним из недостатков предыдущих европейских программ признан невероятно долгий и чересчур бюрократизированный процесс подачи заявок, с помощью новой рамочной программы это планируется обойти, чтобы ученые и инноваторы проводили больше времени в лабораториях и на конференциях, нежели за заполнением формуляров.

Средства, выделяемые Европейским союзом на поддержку научных исследований и инноваций в рамках программы «Горизонт 2020», планируется распределять по трем направлениям. Во-первых, будут финансироваться научно-исследовательские проекты стран ЕС, занимающие лидирующие позиции в мире, их целевое финансирование составит 24,6 млрд. евро. Во-вторых, предусматривается финансовая поддержка европейской инновационной промышленности – 17,9 млрд. евро. Это предполагает вложение крупных инвестиций (13,7 млрд. евро) в развитие перспективных технологий, поддержку малых и средних предприятий. В-третьих, на решение актуальных проблем в странах Европы будут выделены средства в сумме 31,7 млрд. евро.

Выделены три основных приоритетных направления программы «Горизонт 2020»: «Передовая наука» (Excellent Science); «Индустриальное лидерство» (Industrial Leadership); «Социальные вызовы» (Societal Challenges).

Первый конкурс программы «Горизонт 2020», в котором, как и в конкурсах 7РП ЕС, смогут принять участие российские организации, будет объявлен 1 января 2014 года.



БИОЭКОНОМИКА:
МЕЖДУНАРОДНОЕ
СОТРУДНИЧЕСТВО



Манфред КИРХЕР,
председатель экспертно-консультативного совета
германского кластера промышленной биотехнологии
CIV 2021,
профессор

ДВОЙНОЙ РОССИЙСКО-ГЕРМАНСКОЕ В РАЗВИТИИ

ТРУБОПРОВОДЫ общей протяженностью более тысячи километров тянутся из России в Германию, чтобы обеспечить немецкую химическую промышленность нефтью и природным газом (72 процента и 14 процентов соответственно) – двумя основными и традиционными видами углеводородов для данной отрасли. Однако в последние десятилетия в мировой химической промышленности в целом, и в Германии в частности, все четче обозначается новая тенденция – поиск возобновляемых сырьевых ресурсов. Такие продукты сельского хозяйства, как сахар, крахмал, целлюлоза, растительное масло и животные жиры, все чаще используются в качестве сырья не только пищевой, но и химической промышленностью. Так, в 2011 году 13 процентов (2,7 млн. тонн) сырья для химической промышленности было получено из возобновляемых источников (в 2003 году – 10 процентов).

Такое радикальное изменение сырьевой базы стимулируется как интересами самой промышленности и запросами потребителей, так и политикой, проводимой властями Германии на уровне земель, на федеральном уровне, а также полити-

кой ЕС. Диверсификация сырьевой базы, с одной стороны, создает условия для устойчивого развития производства, а с другой – позволяет решить целый ряд экологических проблем, таких как предотвращение климатических изменений путем сокращения выбросов углекислого газа. В 2011 году Европейская ассоциация биоиндустрии (EuropaBio) поставила своей целью к 2020 году довести долю использования возобновляемого сырья в промышленности до 20 процентов, обеспечивая таким образом переход к биоэкономике – экономике, основанной на использовании биологических (возобновляемых) ресурсов.

С учетом того что более 60 процентов возобновляемого сырья в Германию завозится из-за рубежа, изменения в ресурсной политике немецкой химической промышленности открывают новые перспективы для развития сотрудничества между нашими странами по таким основным направлениям, как использование сельскохозяйственного и лесохозяйственного сырья, получение и использование синтез-газа, рациональное использование выхлопных газов.



БИОЭКОНОМИКА:
МЕЖДУНАРОДНОЕ
СОТРУДНИЧЕСТВО

Сегодня химическую промышленность Германии без преувеличения можно назвать одним из самых важных структурных элементов немецкой экономики. Обороты в 184 млрд. евро (7,4 трлн. рублей), достигнутые в 2011 году, вывели ее на четвертое место в общемировом рейтинге. Такие компании, как BASF, Bayer Evonik Industries и другие, являются признанными лидерами в своих областях. Своим успехом эти флагманы германской индустрии во многом обязаны сотрудничеству с российской нефтегазовой отраслью. Новые возможности для успешного двустороннего сотрудничества России и Германии в ближайшее время открываются и в области биоэкономки.

ПРОРЫВ: СОТРУДНИЧЕСТВО БИОЭКОНОМИКИ

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЫРЬЯ

Сельскохозяйственные и в меньшей мере лесохозяйственные источники углерода уже давно используются для производства поверхностно-активных веществ, полимеров, лаков, красителей и смазочных материалов. Но методы современной химии позволяют многократно увеличить эффективность использования этого сырья. Подобно тому, как нефть (фракция нефти) является основой, из которой путем синтеза может быть получено все разнообразие химической продукции, так и органические соединения из биологического сырья могут использоваться в качестве исходных компонентов для химического синтеза самого широкого спектра веществ. Сахар из сахарной свеклы, пшеничный и картофельный крахмал, растительные масла из подсолнечника и рапса могут стать реальной альтернативой нефтепродуктам в тонком химическом синтезе.

Однако в использовании сельскохозяйственного сырья в промышленных масштабах есть и свои подводные камни, связанные с конкуренцией между химической и пищевой промышленностью, а также общей по-

литикой государства в сфере сельского хозяйства и производства продовольствия. Так, сегодня технические культуры занимают в Германии 2 млн. гектаров, что составляет около 17 процентов общей площади сельхозугодий страны. Поиск баланса между нуждами промышленности и продовольственной безопасностью государства активно обсуждается как в Германии, так и в России.

Решением этой проблемы может стать использование для промышленных нужд не продуктов, а отходов сельского хозяйства. Например, соломы, остающейся на полях после уборки урожая. Объем ее, по предварительным оценкам, составляет несколько миллионов тонн в год. В Германии на одном из крупнейших химических предприятий в Лойне (Земля Саксония-Анхальт) недавно начал работать опытный завод по производству из непищевого растительного сырья исходных компонентов (прекурсоров) для химического синтеза. В России аналогичная технология была разработана на кафедре химической энзимологии МГУ имени М.В. Ломоносова, и в ближайшее время ожидается запуск пилотной установки в Московской области по получению



**БИОЭКОНОМИКА:
МЕЖДУНАРОДНОЕ
СОТРУДНИЧЕСТВО**

дешевых сахаров из древесины. Эти разработки активно поддерживаются и продвигаются Российской технологической платформой «Биоиндустрия и биоресурсы – BioTech2030», однако их оптимизация остается сложной экономической задачей из-за дорогостоящего выращивания урожая, проблем хранения и логистики.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЫРЬЯ

Древесина также может использоваться в качестве источника возобновляемого промышленного сырья (биомассы), и это даже выгоднее использования соломы. Высокая плотность древесины позволяет сделать процесс ее биопереработки более эффективной; кроме того, в использовании данного вида сырья могут быть задействованы и северные регионы, мало подходящие для традиционного земледелия.

Технологические разработки этого направления получили развитие благодаря сотрудничеству исследователей из Университета имени Юстуса Либиха (г. Гиссен, Германия) и научно-производственной компании «Трис» в Москве. Суть разработки заключается в создании ферментного комплекса для эффективной биопереработки древесины в простые сахара, которые впоследствии могут использоваться в качестве исходного сырья для синтеза продуктов с высокой добавленной стоимостью. Компания Dechema во Франкфурте в сотрудничестве с Evonik Industries также работает над концепцией биопереработки древесины.

ТЕХНОЛОГИИ ПОЛУЧЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИНТЕЗ-ГАЗА

Еще одним вариантом использования сельскохозяйственного и лесохозяйственного сырья с применением биотехнологий является получение и переработка синтез-газа. Синтез-газ получается при разрушении любой растительной биомассы путем высокотемпературной обработки. В Институте технологий в Карлсруэ был разработан промышленный способ его получения – BioLiq-процесс. Определенные штаммы бактерий в естественных условиях способны перерабатывать эту смесь в уксусную кислоту или этиловый спирт, а в университете германского города Ульма уже опробовали и технологию получения бутанола из синтез-газа при помощи таких бактерий. В стадии разработки находится

производство полимеров на основе синтез-газа. Успешное решение задач по ферментативному синтезу акриламида, 1,3-пропандиола и витамина B₂ наглядно показывает высокую перспективность подобных исследований.

РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВЫХЛОПНЫХ ГАЗОВ

Выхлопные газы могут быть источником углерода. Немецкие энергетические концерны уже используют выбираемый электростанциями углекислый газ для выращивания водорослей. Выращенную таким способом биомассу можно использовать для получения продукции с высокой добавочной стоимостью для косметической и пищевой промышленности или перерабатывать в биодизельное топливо.

Еще больший объем полезной органики может быть синтезирован при ферментации выхлопных газов бактериями. Теоретически можно получить 100 тыс. тонн таких химических веществ из 2 млн. тонн углекислого газа, выбрасываемых угольной электростанцией мощностью 400 МВт. Разрабатывается и другая инновационная технология – биотехнологический синтез этилового спирта из выбросов металлургических производств. Эти проекты пока находятся в стадии пилотных, но само их существование показывает, что даже такие консервативные отрасли, как энергетика и металлургия, которые прежде были далеки от использования биотехнологических процессов, теперь по достоинству оценили их возможности.

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПРЕИМУЩЕСТВО РОССИИ

Начиная с 2010 года Немецкая ассоциация химической промышленности (VCI), Совет по биоэкономике, Немецкая академия технических наук (Acatech) и Национальная академия наук Германии (Leopoldina) публикуют доклады и планы стратегического развития отрасли, основываясь на концепции биоэкономике. Во всех этих работах говорится о важной проблеме, которую рано или поздно придется решать немецкой промышленности: при масштабном переходе на возобновляемое сырье химическая промышленность столкнется с недостатком биомассы. Ежегодно в мире используется 3,9 млн. тонн нефтепродуктов, 2,5 млрд. тонн природного газа и 7 млрд. тонн угля, что в общей сложности составляет

11 млрд. тонн углерода, в то время как мировое сельское хозяйство сегодня производит 14 млрд. тонн биомассы, содержащих около 7 млрд. тонн углерода. При этом только в Европе ежегодно производится 24,5 млн. тонн этилена и 12,9 млн. тонн пропилена, что требует 32,5 млн. тонн углерода (количество, эквивалентное углероду из четырех европейских урожаев сахара). Очевидно, что объемов мирового сельскохозяйственного производства на сегодняшний день недостаточно для того, чтобы полностью заменить ископаемые источники углерода (нефть, газ и уголь). Использование непищевой биомассы (древесины и соломы) в определенной степени способно решить данную проблему, но из-за высокой стоимости перевозки ферментативная переработка этих видов биомассы экономически выгодна только в районах ее получения. Именно поэтому с переходом к биоэкономике роль России в сотрудничестве со странами ЕС будет постоянно возрастать. В России нет недостатка в биомассе, и именно здесь, на месте, ее экономически выгодно перерабатывать.

Но для внедрения вышеперечисленных технологий в широкомасштабное производство требуются серьезные исследования в области эффективного производства биомассы и ее биоконверсии (превращения) в низкомолекулярные «полуфабрикаты» – исходные компоненты для химического синтеза. Экономическим ориентиром в данном случае будут себестоимость ископаемых источников углерода, особенно нефти, а также стоимость ее переработки в аналогичные химические продукты. Так как экономические характеристики процессов добычи и переработки нефти, а также процессов получения и переработки сельскохозяйственного и лесохозяйственного сырья существенно отличаются, необходим тщательный анализ структуры цен соответствующих продуктов, проводимый совместными усилиями научных сотрудников, представителей промышленности, малого и среднего бизнеса. Для дальнейшего развития отрасли требуется межотраслевое партнерство, которое сможет обеспечить построение оптимальной биоэкономической цепочки добавленной стоимости.

Во многих постиндустриальных странах правительства оказывают поддержку развитию биоэкономике в соответствии с национальными интереса-

ми государств. В 2010 году германский Совет по биоэкономике представил федеральному правительству Германии доклад, в котором изложил стратегию перехода страны к биоэкономике. В 2011 году премьер-министр Малайзии подписал национальную стратегию по использованию биомассы. В апреле 2012 года Президент США Барак Обама утвердил проект национальной стратегии по биоэкономике. Россия также встала на путь развития биоэкономике. В апреле 2012 года Президент Российской Федерации В.В. Путин утвердил Комплексную программу развития биотехнологии в Российской Федерации на период до 2020 года БИО-2020. Перед этим, в 2011 году, была учреждена Российская технологическая платформа «Биоиндустрия и биоресурсы – BioTech2030».

Актуальность этих программ подтверждают запуск в Лойне 2 октября 2012 года в присутствии Ангелы Меркель пилотного завода по переработке непищевого возобновляемого растительного сырья, а также презентация Российской технологической платформы «Биоиндустрия и биоресурсы – BioTech2030» в Ростове-на-Дону 17 августа 2012 года на совещании по вопросам инновационного развития отрасли экономики, которое проводил Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев.

О некоторых текущих российско-германских проектах уже было сказано. Кроме того, недавно германская сторона представила Российскому энергетическому агентству (РЭА) разработки инновационных технологий ферментации газов и переработки мазел. Также в планах стран-партнеров – учреждение совместного российско-германского биотехнологического производства в Тамбовской области (производство и переработка сельскохозяйственной продукции), в Кировской области (лесопромышленная переработка), в Татарстане (переработка биомассы), подготовка проектов совместных российско-германских разработок в Сколково, Москве и Новосибирске.

Настало время объединить усилия Германии и России для эффективного перехода к биоэкономике путем укрепления всестороннего научно-технического и производственного сотрудничества, от которого выиграют народы обеих стран.



**БИОЭКОНОМИКА:
МЕЖДУНАРОДНОЕ
СОТРУДНИЧЕСТВО**



БИОЭКОНОМИКА:
ОПЫТ РЕГИОНОВ



*Татьяна Георгиевна МИТИНА,
координатор Омского промышленно-аграрного
инновационного кластера «ПАРК»
некоммерческого партнерства «Центр инноваций»*

ОМСКИЙ РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОЕКТА

ГЛАВНОЙ целью реализации на территории Омской области проекта «ПАРК: промышленно-аграрные региональные кластеры» является создание инновационных предприятий, специализирующихся на глубокой переработке сырья и производстве биопродуктов. Координатором проекта выступает некоммерческое партнерство «Центр инноваций», деятельность которого направлена на разработку, запуск в эксплуатацию и эффективное функционирование интегрированной сети перерабатывающих производств в российских регионах, обладающих естественными территориальными преимуществами.

Пилотной площадкой для реализации проекта стал промышленно-аграрный инновационный кластер, в состав которого сегодня входят 32 участника, среди них предприятия нефтехимического, агропромышленного, кремниевого и лесопромышленного комплексов, научно-исследовательские учреждения, инженеринговые компании, институты развития, предприятия малого и среднего бизнеса. Все участники кластера связаны между собой технологически, логистически, организационно, энергетически, что способствует успешной реконструкции, развитию, модернизации, созданию и строительству производств и сетей пред-

приятий, а также повышению конкурентоспособности выпускаемой продукции.

Срок реализации проекта запланирован на период с 2012 по 2016 год. Общий объем инвестиционных вложений к концу 2016 года должен составлять порядка 120 млрд. рублей. По итогам 2011 года текущий оборот предприятий, входящих в состав кластера, составил около 30 млрд. рублей.

С учетом естественных преимуществ Омской области и уже имеющихся на ее территории индустриальных и инфраструктурных активов в рамках ПАРКа в настоящее время создается интегрированная сеть предприятий по следующим направлениям:

нефтегазохимический комплекс – модернизация существующих предприятий для частичной замены углеводородного сырья на возобновляемое, внедрения био- и нанотехнологий, а также производства востребованной продукции газо- и нефтехимии с применением экологичных технологий глубокой переработки сырья;

агропромышленный биокомплекс – создание сети промышленных предприятий, использующих новейшие технологии, которые позволяют рационально расходовать сельскохозяйственное сырье и оказывать минимальное воздействие на природу,

Кластерная политика в Российской Федерации зарекомендовала себя как один из наиболее продуктивных способов внедрения инноваций в народное хозяйство и эффективный механизм повышения конкурентоспособности регионов. В отличие от традиционной промышленной политики, в рамках которой, как правило, осуществляется поддержка конкретных предприятий или отраслей, кластерная политика направлена прежде всего на повышение конкурентоспособности предприятий и в то же время на их тесное взаимодействие. Промышленно-аграрные кластеры, создаваемые на условиях государственно-частного партнерства, стали признанной в мировой практике формой эффективной организации производства и внедрения инноваций в реальный сектор экономики.



БИОЭКОНОМИКА:
ОПЫТ РЕГИОНОВ

ПАРК: ИДЕТ УСПЕШНО

что повысит агропромышленную составляющую региона за счет производства импортозамещающих биопродуктов;

лесопромышленный комплекс – создание сети безотходных деревоперерабатывающих предприятий с большим количеством переделов – от органического углерода до деловой древесины и биотоплива;

кремниевый комплекс – создание сети предприятий с полным циклом переделов кремния.

Проект «ПАРК» реализуется на принципах максимального использования естественных территориальных преимуществ региона и является составной частью экономической платформы Омской области, в основе которой лежит развитие инноваций и экономики кластерного типа. Принципы государственно-частного партнерства здесь успешно применяются на практике.

В последние годы в Российской Федерации активно внедряются эффективные инструменты поддержки и развития биоэнергетики. Как показывает мировой опыт, многие технологии в этой сфере носят, к сожалению, экспериментальный характер. Для придания отрасли коммерческой привлекательности требуются взаимодействие российской и мировой биоэкономики, а также объединение науки и бизнеса.

Для решения этой проблемы ПАРК создает инновационные, энергоэффективные и ресурсосберегающие производства, использующие экономику знаний и выпускающие конкурентоспособную продукцию, соответствующую международным стандартам. Деятельность кластера по внедрению новейших биоэнергетических и биоиндустриальных технологий поддерживается Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и администрацией Омской области. Кроме того, ПАРК является соучредителем и участником Технологической платформы «Биоэнергетика».





**БИОЭКОНОМИКА:
ОПЫТ РЕГИОНОВ**

В результате успешного развития российской биоэнергетики в стране будет создано мощное направление топливно-энергетического комплекса, которое позволит обеспечить народное хозяйство и население Российской Федерации качественными и доступными топливными и энергетическими ресурсами, получаемыми при переработке биомассы. Это, в свою оче-

В 2013 году на входящем в состав кластера заводе глубокой переработки зерновых начнется производство биопродуктов, в том числе аминокислот, органических кислот, биопластиков, БАДов, средств защиты растений, витаминов, ферментов, лизина и других востребованных и ценных продуктов.

Важным звеном в цепи производства топлива и энергии биологического происхождения является лесопромышленный комплекс кластера. На территории Омской области насчитывается около 250 предприятий по заготовке и обработке древесины, которые вывозят с мест заготовки не более 60 процентов древесного сырья. Низкосортная древесина, порубочные остатки, сухостой и другие отходы биомассы преимущественно сжигаются или оставляются в лесу для естественного перегнивания. Это наносит непоправимый ущерб экологии и климату, повышает пожароопасность, приводит к захламленности и деградации лесов, значительно снижает рентабельность лесозаготовительных и деревоперерабатывающих предприятий.

В ПАРКе отходы лесопромышленного комплекса будут полностью перерабатываться в энергетически ценные продукты. Так, из крупной щепы, древесных и древесно-угольных брикетов с наполнителями производится органический углерод – высокорекционный восстановитель для производства металлургического кремния высокой чистоты. Образующаяся при этом угольная крупка (мелкая фракция) поставляется на предприятия агропромышленного комплекса в качестве добавки в пищу птиц и поросят на начальных стадиях откорма, а также для внесения в почву при выращивании картофеля, корнеплодов и некоторых пропашных культур. Древесные отходы можно использовать в производстве композиционных материалов на основе полипропилена – продукта, производимого на предприятиях нефтехимического комплекса.

Кроме того, здесь производится переработка лузги овса в топливные и угольные брикеты, а также в пар и электроэнергию для бытовых нужд населения, обеспечения потребностей металлургических предприятий. Запатентованные пиролизные установки ПАРКа позволяют производить орга-

нический уголь и тепловую энергию с высоким уровнем рентабельности.

Одним из новейших направлений практических исследований в сфере биотехнологий является производство пищевой биомассы по технологиям сберегающего земледелия для получения топливно-энергетических ресурсов, в частности биогаза.

Для совершенствования механизмов выращивания биокультур и производства биогаза важно принимать во внимание климатические особенности и состояние посевных площадей каждого региона. На территории Омской области с учетом критериев экономической, энергетической и экологической эффективности региона кластер будет заниматься выведением и выращиванием биоэнергетических культур в основном непродовольственного назначения.

Растительная биомасса может быть представлена различными культурами, гибридами и их смесью. На основе проведения химического и энергетического анализа на всех этапах роста получаемой массы определяются сорта растений для промышленного производства. В зависимости от вида культур себестоимость биомассы колеблется от 180 до 860 рублей за тонну.

В результате деятельности по развитию биотехнологий и кластера в целом к 2016 году планируется добиться следующих результатов:

- вовлечение в состав кластера более 100 участников;
- создание в Омской области порядка 30 тысяч новых рабочих мест;
- обеспечение для сотрудников кластера средней заработной платы в размере 50 тыс. рублей;
- рост суммарной выручки предприятий (участников кластера) до 103 млрд. рублей в год;
- рост отчислений в бюджеты всех уровней;
- рост доли продукции кластера в ВРП Омской области;
- рост доли инновационной продукции кластера до 56 процентов от общего количества по региону;
- развитие малого и среднего бизнеса;
- увеличение доли использования возобновляемых источников энергии;
- сокращение на 35–37 процентов вредных выбросов, улучшение общей экологической ситуации в регионе;
- развитие инженерной и транспортной инфраструктуры;

развитие социальной инфраструктуры;

рост объемов импортозамещения;

развитие научно-образовательной базы, увеличение числа научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Некоммерческое партнерство «Центр инноваций», участвуя в про-



**БИОЭКОНОМИКА:
ОПЫТ РЕГИОНОВ**



редь, будет способствовать социально-экономическому развитию регионов, устойчивому повышению эффективности сельского хозяйства и продовольственной безопасности, увеличению объемов поставок востребованной экспортной продукции, решению экологических проблем.

Результатом внедрения биотехнологий в сфере глубокой переработки сырья стала существенная экономия невозобновляемых сырьевых запасов. Биоэнергетическая продукция ПАРКа представлена сегодня несколькими видами: высокоэффективными моторными присадками (МТБЭ и ЭТБЭ) и биоэтанолом, а также биотопливом и органическим углеродом, получаемыми при утилизации отходов агропромышленного и лесопромышленного комплексов.

Чтобы совершенствовать биотехнологии и производить возобновляемое сырье, необходимо активно развивать аграрный сектор экономики. Сельское хозяйство является основой для обеспечения внутреннего продовольственного рынка в период перехода от сырьевой экономики к инновационной, а сельскохозяйственная продукция может стать важнейшим источником возобновляемого сырья для других отраслей экономики.



цессе прототипирования промышленно-аграрных инновационных кластеров, активно занимается распространением биотехнологических проектов в субъектах Российской Федерации, при этом учитываются естественные территориальные преимущества каждого из регионов.

Создание в стране интегрированной сети промышленно-аграрных кластеров позволит обеспечить необходимые условия для развития научно-технологической, производственной, инфраструктурной, социальной, межотраслевой и международной кооперации.





БИОЭКОНОМИКА:
ОПЫТ РЕГИОНОВ



*Александр Валерьевич НИКИТИН,
председатель Тамбовской областной Думы,
председатель экспертного совета Тамбовского
биоэкономического кластера с международным участием,
доктор экономических наук,
профессор*

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ С МЕЖДУНАРОДНЫМ

В АПРЕЛЕ 2012 года была утверждена Комплексная программа развития биотехнологий в Российской Федерации на период до 2020 года. Одной из важнейших задач, которые предстоит решить в рамках этой программы, является переход от традиционной экономики к экономике нового типа – биоэкономике, основанной на инновационных биотехнологиях, использующих в качестве сырья возобновляемые биоресурсы.

Согласно Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы к числу приоритетов аграрной политики относятся формирование территориальных кластеров.

Тамбовский биоэкономический кластер с международным участием (далее – кластер), учрежденный в октябре 2011 года, является формой реализации государственно-частного партнерства, способом мобилизации возможностей государства, бизнеса, научного сообщества, инструментом формирования научно-технической и

инновационной политики региона. Основная цель – создание в Тамбовской области современных биотехнологических производств на основе использования местных ресурсов растительной и животной биомассы (прежде всего отходов) и технологий ведущих отечественных и зарубежных компаний. Координаторами проекта являются администрация Тамбовской области и Мичуринский государственный аграрный университет (МичГАУ). Научно-методическое обеспечение деятельности кластера наряду с МичГАУ осуществляет Институт биохимии имени А.Н. Баха Российской академии наук (РАН), который возглавляет В.О. Попов – член-корреспондент РАН, руководитель Российского национального контактного центра Седьмой рамочной программы Европейского союза (7РП ЕС) «Биотехнологии, сельское хозяйство и пища», координатор Российской технологической платформы «Биоиндустрия и биоресурсы – BioTech2030». Базовые компании кластера – ОАО «РГ-Биотехпром» и германский кластер промышленной биотехнологии CLIB 2021.

Важным направлением развития аграрной экономики на современном этапе являются биотехнологии, при внедрении которых значительно повышается урожайность зерновых культур, большие объемы биомассы перерабатываются в ценные материалы и продукты, различные виды биотоплива. В мировой практике биотехнологии признаны эффективным инструментом индустриализации агропромышленного комплекса, создания современных производств, их успешное применение способствует активному освоению пустующих территорий в сельской местности, а также решению проблемы занятости населения. Сегодня в Российской Федерации развитию этого направления уделяется большое внимание и на федеральном уровне, и в регионах.



БИОЭКОНОМИКА:
ОПЫТ РЕГИОНОВ

КЛАСТЕРА УЧАСТИЕМ

ОАО «РГ-Биотехпром» – это дочерняя компания государственной корпорации «Ростехнологии», обеспечивающая внедрение прогрессивных отечественных и зарубежных биотехнологий в различные отрасли экономики России. Тамбовский кластер привлекателен для ОАО «РТ-Биотехпром» наличием широкой ресурсной базы и мощным кадровым потенциалом.

В настоящее время совместно с CLIB 2021 разрабатывается проект применения биотехнологий для утилизации маловостребованных отходов сельскохозяйственного производства предприятий Тамбовской области, реализация которого будет содействовать развитию биоэкономике в регионе, улучшению экономической и экологической обстановки, распространению безопасных и экономически эффективных биотехнологий в России. Подписано соглашение о совместной деятельности, CLIB 2021 вошел в состав Тамбовского кластера.

В сентябре 2012 года состоялся визит в Тамбовскую область германской делегации под руководством председателя экспертно-консультационного

совета кластера CLIB 2021, профессора М. Кирхера. В ходе визита были достигнуты важные договоренности, обсуждены детали совместных проектов по созданию биотехнологических опытно-экспериментальных производств, центров прототипирования, работающих на растительном сырье. В 2013 году в Тамбове и Мичуринске планируется провести международную конференцию «Биоэкономика в России и Германии».

Ядро регионального кластера составляют предприятия и организации семи районов Тамбовской области (Первомайского, Мичуринского, Тамбовского, Токаревского, Никифоровского, Мордовского, Знаменского), где будут внедряться биотехнологии.

Для оценки потенциала Тамбовской области применялась методология кластерного анализа, в результате было сделано заключение, что в регионе присутствуют элементы, характеризующие его как инновационный кластер:

наличие административно-территориального, научного и образовательного ресурсов – определяющее условие для развития кластера;



**БИОЭКОНОМИКА:
ОПЫТ РЕГИОНОВ**

наличие инновационно-производственной базы (Мичуринск – наукоград Российской Федерации) – главный компонент кластера;

наличие практических наработок использования новейших технологий в научно-образовательном комплексе в сочетании с современными пищевыми биотехнологиями и технологиями двойного назначения, применяемыми в оборонно-промышленной сфере;

наличие богатого опыта деловых международных связей.

Целенаправленное формирование в Тамбовской области интегрированной инновационной системы в сфере сельскохозяйственных и пищевых биотехнологий началось еще в конце 1990-х годов, когда готовились предложения по созданию в Мичуринске первого в России наукограда агропродовольственного профиля. А распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2010 года в Государственную программу «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» было включено создание технопарка «Мичуринский». В соответствии с постановлением администрации Тамбовской области от 16 марта 2011 года начала функционировать инвестиционная площадка «Агротехнопарк «Мичуринский».

В Стратегии социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2011 года, аграрное и пищевое направления экономики рассматриваются как базовые отрасли экономики округа. Здесь создается практически четверть (22,4 процента) общего объема производства продукции сельского хозяйства России.

С 2003 года в Тамбовской области действует научно-производственный комплекс, реализующий биотехнологические программы, в состав которого входят: МичГАУ, два научно-исследовательских института, ряд учреждений среднего специального образования, экспериментальные центры по выпуску опытных партий продукции оздоровительного и функционального назначения.

На базе МичГАУ сформирован региональный информационный центр по направлению «Биотехнологии, пища, сельское хозяйство» 7РП ЕС. Университет является также координатором технологической платформы «Технологии пищевой и перерабатыва-

ющей промышленности – продукты здорового питания».

Специализация кластера в Тамбовской области – биотехнологические продукты комплексной переработки сельскохозяйственного сырья, в число которых входят:

дрожжевой экстракт – используется как улучшитель вкуса и биологически активная добавка в пищевой и кормовой промышленности, источник азота, кальция, магния, калия, железа, фосфора, комплекса аминокислот и витаминов В₁, В₂, В₆, ниацина, фолиевой кислоты, биотина;

сбраживаемые сахара (пентозы, гексозы) – используются для производства этанола, бутанола;

глюкоза, ксилоза, галактоза – после микробиологической или химической обработки используются в качестве сырья для получения аминокислот, биопластиков, антибиотиков, кормового белка;

упаковочные полимерные материалы – многослойные термоусадочные пленки, изделия на основе биоразлагаемого полимера полилактида;

биогаз – альтернативный источник энергии;

продукты функционального назначения и пищевые добавки из плодово-овощного и зернового сырья.

Сегодня на международном рынке доля России в этой области составляет менее 0,1 процента, а по ряду сегментов (биоразлагаемые материалы, биотопливо) практически равна нулю.

Введение в строй двух биотехнологических комплексов, строительство которых сейчас ведется в Никифоровском и Токаревском районах Тамбовской области, позволит обеспечить почти на две трети потребности российского рынка в кормовом лизине, на 30 процентов – в сухой клейковине, на 30 процентов – в глюкозно-витаминных сиропах (заменилах сахара). К 2020 году совокупный объем реализации этих биотехнологических продуктов составит на мировом рынке не менее 1 процента.

Запуск в регионе маслоэкстракционного завода мощностью 500 тонн в сутки позволит обеспечить высококачественной масложировой продукцией товарные рынки Центрального региона России не менее чем на 30 процентов.

В Тамбовской области создан и успешно функционирует агрохолдинг ООО «Зеленая долина», осуществляю-

щий внедрение и распространение технологий производства продуктов здорового питания, разрабатываемых в Мичуринске.

Потребителями продукции, произведенной с помощью биотехнологий, до недавнего времени были преимущественно высокоразвитые государства (США, Канада, Япония, страны Европы), сегодня в технологическую «гонку» включаются и развивающиеся страны (Китай, Индия, Бразилия).

Эффективная деятельность биоэкономического кластера в Тамбовской области будет способствовать развитию сразу нескольких отраслей народного хозяйства.

Сельское хозяйство – разработка и внедрение инновационных технологий возделывания сельскохозяйственных культур; создание новых сортов и гибридов растений с прогнозируемыми свойствами на основе применения современных биоэкономических методов.

Пищевая промышленность – производство биотехнологических продуктов; разработка технологий производства продуктов питания функционального и оздоровительного назначения с заданными современными биоэкономическими составом и свойствами для поддержания физиологического статуса и метаболической активности организма человека; создание новых технологий глубокой и комплексной переработки продовольственного сырья, а также методов хранения, транспортировки и реализации сельскохозяйственной продукции и продуктов здорового питания, предназначенных для широких слоев населения.

Образование – развитие инновационных образовательных программ для подготовки специалистов в сфере биотехнологического производства; со-

вершенствование системы повышения квалификации кадров в области агро-, био- и пищевых технологий с целью повышения продовольственной безопасности страны.

Вместе с тем существуют и факторы, препятствующие ускоренному развитию биотехнологий в регионе:

невысокое качество жизни населения в сельской местности, что не позволяет осуществить широкомасштабное внедрение пищевых биотехнологий и обеспечить высокий спрос на функциональные продукты питания;

недостаточная развитость инфраструктуры в системе высшего образования (отсутствие комфортных условий и других составляющих университетского кампуса для обучения и проживания студентов);

отсутствие единого интегрированного биотехнологического центра, включающего административные, образовательные, социальные объекты, которые обеспечивают привлекательные условия для развития инновационного бизнеса в сфере биотехнологий; отсутствие средств на создание современной инфраструктуры кластера и строительство инновационных агропродовольственных центров.

Для решения перечисленных проблем необходимо привлекать финансирование из бюджетных и внебюджетных источников, а также искать иные формы поддержки. Создание Тамбовского биоэкономического кластера с международным участием будет способствовать не только становлению инновационной модели хозяйствования регионального АПК, но и обеспечению устойчивого поступательного развития отечественного агропродовольственного сектора в масштабах всей страны.



**БИОЭКОНОМИКА:
ОПЫТ РЕГИОНОВ**





БИОЭКОНОМИКА:
ОПЫТ РЕГИОНОВ



Роман Николаевич БОЛГАРИН,
исполнительный директор некоммерческого партнерства
«Калужский фармацевтический кластер»

КАЛУЖСКИЙ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЙ ПРИОРИТЕТНЫЕ

КАЛУЖСКАЯ область одной из первых среди субъектов Российской Федерации начала использовать кластерный подход в управлении развитием территории, а также выступила соучредителем Ассоциации инновационных регионов России. Именно кластерный подход заложен в основу Стратегии долгосрочного социально-экономического развития Калужской области до 2030 года. В число приоритетных направлений было включено создание в различных отраслях кластеров: автостроительного, биотехнологий и фармацевтики, медицинских услуг, транспортно-логистического, туристско-рекреационного, агропищевого.

Совокупность научных и образовательных центров, малых и средних инновационных компаний отраслевой направленности, а также локализация крупнейших мировых и российских производителей лекарственных средств в Калужской области обеспечили необходимые условия для результативной деятельности кластера биотехнологий и фарма-

цевтики, эффективного развития фармацевтической отрасли в целом.

В 2010 году при участии областного руководства было создано ОАО «Агентство инновационного развития – центр кластерного развития Калужской области». Центр функционирует как системный координатор по поддержке и развитию инновационной деятельности в Калужской области, осуществляя сопровождение инновационных проектов до выхода предприятий на производственные мощности.

Для реализации основных принципов кластерной политики в регионе сформирована сеть институтов развития, куда вошли ОАО «Корпорация развития Калужской области», ГАУ «Агентство регионального развития Калужской области», ООО «Индустриальная логистика», НО «Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Калужской области» и другие организации.

Чтобы Калужский фармацевтический кластер продолжал оставаться лидером российского фармацев-

В результате исследований, проведенных НП «Международная организация кредиторов» (WOC) в 2011 году, по суммарным показателям инвестиционной привлекательности в списке российских регионов Калужская область заняла первое место, что является следствием успешной реализации политики, направленной на развитие субъекта Федерации в социально-экономической, инновационной, инвестиционной, промышленной сферах. В конце 1990-х – начале 2000-х годов регион сделал ставку на формирование благоприятного инвестиционного климата, модернизацию экономики и создание новых рабочих мест. Правильный выбор приоритетов привел к тому, что сегодня Калужская область стала привлекательным местом для жизни и работы граждан.



БИОЭКОНОМИКА:
ОПЫТ РЕГИОНОВ

КЛАСТЕР: НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ

тического рынка, важно создать высокотехнологичный импортозамещающий научно-производственный комплекс, объединяющий территориально взаимосвязанные и взаимодополняющие предприятия по разработке, выпуску и внедрению в производство инновационной фармацевтической и биомедицинской продукции, соответствующей мировым стандартам, а также учреждения для подготовки высококвалифицированных кадров.

Калужский фармацевтический кластер размещается на территориях трех муниципальных образований области – города Калуги, города Обнинска и Боровского района.

В настоящее время резидентами кластера (по отраслевому признаку «фармацевтика, биомедицина и биотехнологии») являются 50 организаций: 3 научно-исследовательских института, 3 высших учебных заведения, 2 учебных заведения среднего профессионального образования, 17 фармацевтических предприятий, 6 проектных, инжиниринговых и сервисных компаний, 8 финансово-кре-

дитных учреждений и государственных институтов развития, 2 маркетинговые и сбытовые компании, 9 органов государственной и муниципальной власти.

В феврале 2012 года 10 крупнейших резидентов Калужского фармацевтического кластера стали акционерами некоммерческого партнерства «Калужский фармацевтический кластер». На сегодняшний день в число 16 официальных участников кластера входят ведущие отраслевые предприятия региона и внешние (сетевые) партнеры. Прием новых участников в некоммерческое партнерство продолжается.

Наличие высокого научно-исследовательского и образовательного потенциала, развитая сеть эффективных компаний в сфере фармацевтики и биомедицины, благоприятный инвестиционный климат предопределило создание в регионе сбалансированного научно-производственного комплекса по разработке, внедрению, производству и сервисному сопровождению лекарственных препаратов.



БИОЭКОНОМИКА:
ОПЫТ РЕГИОНОВ

Все резиденты Калужского фармацевтического кластера объединены в звенья одной цепи – от научных разработок и опытно-клинических исследований новых субстанций и лекарственных препаратов до промышленного выпуска готовой лекарственной продукции.

Сегодня на фармацевтических предприятиях области выпускается бо-



лее 50 наименований лекарственных препаратов, многие из которых включены в список жизненно необходимых лекарственных средств, в стадии регистрации находятся более 10 наименований, в перспективном освоении – несколько десятков лекарственных препаратов.

Одним из основных показателей конкурентоспособности кластера является сетевое партнерство с ведущими российскими научно-исследовательскими и образовательными центрами, в числе которых Пушкинский научный центр, некоммерческое партнерство «ОРХИМЕД», факультет фундаментальной медицины МГУ имени М.В. Ломоносова, Управляющая компания биотехнологического бизнес-инкубатора МГУ имени М.В. Ломоносова.

По итогам конкурса Министерства экономического развития Российской Федерации в июне 2012 года Калужский фармацевтический кластер получил статус пилотного инновационного территориального кластера. Из 90 поданных на конкурс заявок такой статус получили 14 кластеров Российской Федерации различной отраслевой направленности. Пилотный инновационный территориальный кластер получает поддержку Правительства Российской Федерации, в том числе субсидию из федерального бюджета на развитие инф-

раструктурных проектов и программ в рамках кластера. Победа в таком конкурсе – безусловно одно из убедительных доказательств эффективности и конкурентоспособности созданного и динамично развивающегося Калужского фармацевтического кластера.

Приоритетными направлениями развития Калужского фармацевтического кластера являются развитие современных отечественных производств, создание инфраструктур, позволяющих развивать и применять современные передовые технологии, обеспечение соответствующих социальных условий для привлечения высококвалифицированных специалистов и образованной молодежи. Действующие и создаваемые в регионе индустриальные парки позволяют инвесторам – крупным производителям фармацевтической продукции – в кратчайшие сроки возводить промышленные площадки и начинать выпуск лекарственных средств, востребованных населением.

Среди многочисленных проектов, включенных в программу развития Калужского фармацевтического кластера и активно реализуемых при непосредственной поддержке администрации региона, можно выделить:

- развитие инфраструктуры индустриальных парков и технопарков «Ворсино», «Грабцево», «Обнинск»;
- развитие транспортной инфраструктуры Обнинской агломерации (территория города Обнинска и Боровского района);
- развитие инфраструктуры по переработке, утилизации и захоронению отходов фармацевтической промышленности;
- развитие технопарка в сфере высоких технологий в Обнинске, Центра «Парк активных молекул», Центра «Синтез фармацевтических субстанций».

Все эти проекты вошли в число объектов применения федеральной субсидии, необходимым условием выделения которой является равнозначное участие регионального бюджета в реализации проектов, поэтому роль администрации региона в этом процессе является ключевой.

В число проектов по созданию в Калужской области социальной базы, реализуемых при поддержке и непосредственном участии администрации региона, вошли:

строительство центра подготовки кадров для фармацевтических производств в Обнинске;

строительство общежития совмещенной столовой для филиала НИЯУ МИФИ в Обнинске (16,8 тыс. кв. метров, 976 мест, 200 посадочных мест в столовой);

жилой комплекс «Восточное Балабаново» (социальная инфраструктура включает общеобразовательную школу на 630 мест и детский сад на 140 мест).

Проекты по развитию образовательных и социальных инфраструктур являются объектами применения федеральной субсидии.

Координационный совет при губернаторе Калужской области по развитию Калужского фармацевтического кластера в рамках своей деятельности занимается защитой интересов региональных производителей фармацевтической продукции в отраслевых федеральных министерствах и ведомствах.

Одна из ключевых задач развития Калужского фармацевтического кластера – создание системной кооперации, повышающей общий уровень конкурентоспособности участников и постепенно увеличивающей добавленную стоимость фармацевтической и биомедицинской продукции, произведенной на площадке кластера. В процессе реализации проекта планируется достичь результатов, которые будут влиять на успешное развитие фармацевтической отрасли в Калужской области и в России.

К концу 2016 года в деятельности по развитию Калужского фармацевтического кластера планируется выполнение следующих задач:

- создание в регионе на базе предприятий кластера более 3 тысяч новых высококвалифицированных рабочих мест;
- доведение объема совокупной выручки предприятий (участников кластера) от продаж на внутреннем и внешнем рынках до 45 млрд. рублей;
- запуск в эксплуатацию заводов по

производству готовых лекарственных форм крупнейшими мировыми лидерами фармацевтического рынка Berlin Chemie – Menarini Group (ЗАО «Берлин Хемии»), ASTRA ZENCA (ООО «Астра Зенека Индастриз»), расширение действующего производства STADA CIS (ООО «Хемофарм»);

запуск современных инновационных инфраструктурных центров в области разработки, инжиниринга и производства активных фармацевтических субстанций;

освоение (разработка и внедрение в производство) не менее 15 инновационных отечественных и 10 дженериковых препаратов;

создание и запуск в эксплуатацию Федерального центра радиационной и ядерной медицины на базе ФГБУ «Медицинский радиологический научный центр» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации;

создание современного центра доклинических исследований по стандартам GLP на базе ФГБУ «Медицинский радиологический научный центр» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации;

доведение доли товаров и услуг, произведенных участниками кластера, на российском рынке фармацевтики, биомедицины и биотехнологий до 5 процентов, по некоторым позициям – от 50 до 80 процентов;

создание и устойчивое развитие системы непрерывного образования, в том числе создание научно-образовательного центра промышленной фармацевтики в формате филиала МГУ имени М.В. Ломоносова в Калужской области;

обеспечение необходимых условий для сохранения лидерства Калужского фармацевтического кластера на российском фармацевтическом рынке.



БИОЭКОНОМИКА:
ОПЫТ РЕГИОНОВ





БИОЭКОНОМИКА:
ПОТЕНЦИАЛ
БИОТЕХНОЛОГИЙ



Алексей Равильевич АБЛАЕВ,
президент Российской национальной
биотопливной ассоциации

БИОТОПЛИВО И ИННОВАЦИОННОЕ

ПОВЫШЕННЫЙ интерес к применению биоэнергетических технологий объясняется стремлением стран эффективно развивать сельское хозяйство и лесную промышленность. При этом критериями целесообразности перехода на производство тепла и электроэнергии из биомассы являются доступность собственных ресурсов и благоприятные климатические условия.

К 2020 году в среднем 20 процентов энергопотребления в странах Европейского союза должно покрываться за счет использования возобновляемых источников энергии, а доля биотоплива составлять не менее 10 процентов. Швеция планирует к 2020 году прекратить использование ископаемого топлива для обогрева зданий, а также снизить потребление бензина и дизельного топлива на 40–50 процентов. В Германии, где сегодня биоэнергетика дает 6,8 процента потребляемых первичных энергоресурсов, ее доля может увеличиться до 10 процентов к 2020 году и до 15 процентов к 2030 году.

Важно отметить, что биоэнергетика способствует привлечению в страны инвестиций, созданию высокооплачиваемых рабочих мест, росту производительности труда. Многие государства, оценивая доступность ресурсов биомассы и воз-

можность увеличения этих ресурсов за счет роста внутреннего производства или за счет импорта, рассматривают биоэкономику в качестве приоритетного направления развития.

Наша страна стремится участвовать в этом процессе, поставляя на рынок либо переработанную древесину и зерно (отдавая добавленную стоимость), либо произведенные в результате их переработки продукты (оставляя себе добавленную стоимость) и рабочие места для ее создания). Почему? Ответ один – наличие ресурсов (земля, вода) для производства биомассы, и в первую очередь – зерна.

За последние годы в агропромышленном комплексе страны заметно повысилось качество и результативность работ. Даже в засушливом 2010 году общий объем произведенного зерна составил 65 млн. тонн, что гораздо больше, чем собирали до 2000 года, а в рекордном 2008 году урожай составил 108 млн. тонн. Поскольку объемы производства зерна в России в ближайшем будущем будут сильно превышать объемы внутреннего потребления и экспорта, для дальнейшего развития АПК необходимо формировать непродовольственный зерновой рынок, совершенствовать транспортную и экспортную инфраструктуру.

Неотъемлемой частью биоэкономики является биоэнергетика, с помощью которой в топливно-энергетическом комплексе страны формируется новое направление, основанное на переработке биомассы, для обеспечения населения и народного хозяйства качественными и доступными топливными и энергетическими ресурсами. Предприятия, использующие биомассу как сырье, как правило, производят не только биопродукты, но и энергию из отходов этой биомассы, фактически являясь безотходными производствами.



БИОЭКОНОМИКА:
ПОТЕНЦИАЛ
БИОТЕХНОЛОГИЙ

БИОЭНЕРГЕТИКА – БУДУЩЕЕ РЕГИОНОВ

Кризис зернового рынка в европейских странах 10–15 лет назад был преодолен при помощи запуска программ производства биотоплива из кукурузы, пшеницы и рапса, создания рынка биотоплива, используемого в сельскохозяйственной отрасли. Таким образом, единственный стратегически правильный выход для нашей страны – развитие биоэкономики, в том числе глубокой переработки биомассы. Лесная биомасса и отходы сельскохозяйственного производства могут быть использованы для производства энергии, в первую очередь для внутреннего рынка, при этом будут высвобождаться ресурсы традиционных энергоносителей для увеличения объемов экспорта.

Что сегодня препятствует развитию биоэнергетики и производству биотоплива в Российской Федерации? Если сравнивать с электрической и тепловой энергией, то мешает высокая капиталоемкость этой отрасли и связанная с этим долгая окупаемость проектов.

Двигателем развития биоэкономики в России могут стать биокластеры, специализирующиеся на глубокой переработке биомассы и производстве химических продуктов и энергии из возобновляемого сырья.

Примеры создания таких биокластеров есть в других странах. В США на берегу Миссисипи располагается экологически чистое предприятие, которое при занимаемой площади 240 гектаров перерабатывает 2,5 млн. тонн кукурузы в год и производит биополимеры, лизин, молочную кислоту, ферменты, крахмал, этанол и другую продукцию.

В настоящее время в Сибирском федеральном округе производится в среднем в год 15–16 млн. тонн зерна, из которых 3 млн. тонн идет на производство муки, 5 млн. тонн – на производство кормов, 2 млн. тонн – на семена. Таким образом, объем внутреннего потребления зерна в Сибири составляет 10 млн. тонн, а 5–6 млн. тонн невостребовано. Экспорт зерна из Сибири нерентабелен из-за высоких транспортных затрат. Половина невостребованного зерна могла бы безболезненно перерабатываться в продукты добавленной стоимости, имеющие высокий спрос в России и за рубежом.

Сегодня в России имеются все условия для мощного развития глубокой переработки зерна и другой биомассы и, как следствие, создания конкурентной отрасли промышленной биотехнологии, в том числе богатые запасы исходного сырья, все еще недооцененная электроэнергия, наличие пресной воды и стартовых технологий.



БИОЭКОНОМИКА:
ПОТЕНЦИАЛ
БИОТЕХНОЛОГИЙ



Александр Николаевич КРИЧЕВСКИЙ,
генеральный директор ООО ПО «Сиббиофарм»

СОВРЕМЕННЫЕ ВИНТЕНСИФИКАЦИИ

БИОТЕХНОЛОГИИ предоставляют огромные возможности для развития агропромышленного комплекса страны. В последние два десятилетия фитосанитарная обстановка в отечественном растениеводстве, к сожалению, существенно осложнилась: увеличилось количество видов вредных организмов, в том числе экономически значимых и особо опасных, из-за которых в отрасли может возникнуть чрезвычайная ситуация. В настоящее время ущерб, причиняемый растениеводству вредными организмами, оценивается по отдельным культурам в 23–24 процента потенциального урожая.

Проблемам и перспективам использования биологических средств защиты растений была посвящена конференция «Биологическая защита растений – основа стабилизации агроэкосистем», проведенная Всероссийским научно-исследовательским институтом биологической защиты растений (ВНИИБЗР) 23–25 сентября 2012 года в Краснодаре. Отечественные и зарубежные ученые и специалисты практики обсудили современные тенденции производства и применения биологических и экологически малопригодных средств защиты растений.

Стремление получить высокий урожай любой ценой часто толкает производителей на чрезмерное увлечение

химическими препаратами, при этом они не задумываются об отрицательном воздействии химикатов на природную среду и ее компоненты. Российский рынок химических средств защиты растений за последние годы значительно пополнился препаратами, хлынувшими в страну после вступления в действие регламента Европейского союза (REACH), регулирующего производство и оборот химических веществ, включая их обязательную регистрацию.

Современное растениеводство стоит перед необходимостью решения двух важнейших задач: гарантированной защиты сельскохозяйственных культур от вредных организмов (и одновременно защиты окружающей среды); получения качественно полноценной экологически безопасной пищи для человека.

Применение биологических средств защиты растений сокращает риск возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с широким распространением вредителей сельскохозяйственных культур, открывает возможность усиливать механизмы саморегуляции, сокращает сроки созревания зерновых, что в итоге обеспечивает сохранность урожая с меньшими затратами. Биологические препараты, применяемые для защиты сельскохозяйственных, лесных и декоративных культур от вредных на-

При вступлении нашей страны в ВТО особенно актуальными становятся вопросы обеспечения продовольственной безопасности страны, роста производства продуктов питания, развития экспортного потенциала за счет модернизации и инновационного развития отраслей АПК как фактора повышения конкурентоспособности продукции. Для дальнейшего роста отечественной экономики необходимо активно развивать современные технологии по трем ключевым направлениям: информационные технологии, нанотехнологии, биотехнологии. В России сфера биотехнологий при всей ее перспективности пока не получила достаточных условий для развития.



БИОЭКОНОМИКА:
ПОТЕНЦИАЛ
БИОТЕХНОЛОГИЙ

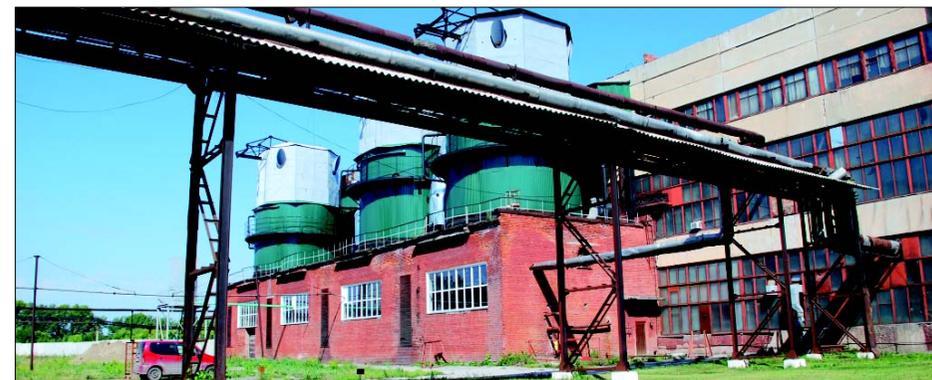
ТЕХНОЛОГИИ АГРОПРОМА

секомым и возбудителей болезней, характеризуются экологической безопасностью и высокой эффективностью. Это доказано многочисленными исследованиями и практикой применения препаратов в течение трех десятилетий. При соблюдении регламентов применения биологическая эффективность препаратов составляет 80–90 процентов.

Применение биопрепаратов для защиты сельскохозяйственных растений обеспечивает следующие показатели: увеличение урожая основных культур, сокращение сроков созревания и повышение качества сельскохозяйственной продукции, соответствие

экспортному стандарту, в том числе по значительному снижению предельно допустимой концентрации вредных веществ; возможность отказа от использования ряда дорогостоящих пестицидов и снижение общей пестицидной нагрузки; повышение плодородия почв, оздоровление почвенной микробиоты; возможность переориентации ряда хозяйств на производство экологически чистой продукции.

Экономика отрасли и уровень развития животноводства во многом определяются обеспеченностью высококачественными комбикормами, так как в структуре себестоимости животновод-





**БИОЭКОНОМИКА:
ПОТЕНЦИАЛ
БИОТЕХНОЛОГИЙ**

ческой продукции стоимость кормов достигает 65–75 процентов. В России из-за несбалансированности состава кормов для сельскохозяйственных животных на производство животноводческой продукции затрачивается в 2–3 раза больше кормов, чем в развитых странах. Удельный вес зерновых компонентов в общем объеме комбикормов составляет свыше 70 процентов.



Использование кормовых добавок (ферментных препаратов, пробиотиков, пребиотиков и других) на 5–10 процентов повышает питательную ценность комбикормов, что позволяет снизить расход кормов.

Ферментные препараты позволяют вводить в состав кормов отходы пищевых, спиртовых, перерабатывающих предприятий, что способствует снижению удельного веса зернового сырья при производстве комбикормов. Использование ферментов облегчает решение проблемы повышения устойчивости кормовой базы, что позволяет работать с любыми типами рационов, в том числе и для племенных животных,



приобретенных за рубежом, в период адаптации их к местной кормовой базе.

Основное условие экономического успеха при производстве молока – высокое качество объемистых кормов. Чем ниже концентрация обменной энергии, тем больше кормов поедают животные. Недостаточное содержание энергии в объемистых кормах приходится компенсировать большим количеством концентратов в рационе, а это дополнительные затраты (1 килограмм объемистого корма стоит около 2 рублей, стоимость концентратов в 2–3 раза выше). К тому же кормление концентратами приводит к нарушению обмена веществ у животных, негативно отражается на удоях и сроке хозяйственной эксплуатации крупного рогатого скота. Если животных перекормливать концентратами, у них возникают такие проблемы, как ацидоз рубца, кетоз, выкидыши, болезни копыт и другие. По этим причинам срок хозяйственной эксплуатации животных в России составляет менее трех лактаций.

Реализуемые сегодня отраслевые программы развития молочного и мясного скотоводства предусматривают увеличение доли высокобелковых кормовых трав в структуре площадей, занятых кормовыми культурами, с 14 до 35–40 процентов, а бобово-злаковых смесей – до 40–45 процентов.

До недавнего времени существовала проблема с консервацией зеленой массы из многолетних бобовых трав из-за низкого содержания в них сахара и высокой буферности. Она была успешно решена, и уже несколько лет технология силосования и сенажирования высокобелковых трав с использованием современных комплексных ферментных биопрепаратов применяется в производственных масштабах. При оптимальных сроках заготовки трав и использовании биопрепаратов объемистые корма становятся равноценными исходной зеленой массе по энергетической питательности, содержанию и качеству сырого протеина по аминокислотному составу. По заключению Всероссийского научно-исследовательского института кормов имени В.Р. Вильямса, при использовании объемистых кормов с содержанием сырого протеина в пределах 17–23 процентов и обменной энергии 10,5–10,8 МДж в килограмме сухого вещества можно получать до 20–22 килограммов молока от одной коровы в сутки без использования концентратов.

Силос хорошего качества позволяет снизить количество концентрированных кормов в ежедневном рационе дойных коров на 40 процентов (в среднем на 1,5 килограмма на одну корову). В пересчете на существующее на данный момент поголовье коров в сельскохозяйственных предприятиях страны ежедневная экономия кормов составляет около 5,5 тыс. тонн. К тому же на хороших объемистых кормах удои увеличиваются примерно на 5 процентов, что позволяет получить дополнительно от каждой коровы до 100–150 литров молока в год.

Одним из необходимых условий получения высоких надоев и сохранения здоровья животных является поддержание сахаропротеинового соотношения в пределах нормы, для чего необходимо вводить в рацион коров и телят на откорме жидкую зерновую патоку. Введение патоки в рацион свиней также дает ощутимый положительный эффект.

Жидкая зерновая патока готовится непосредственно на ферме из любых видов зерна злаковых культур с помощью легко конструируемой и простой в использовании установки. Непременное условие получения зернового корма с высоким содержанием простых сахаров – использование в технологическом процессе специально разработанного полиферментного препарата. Жидкая зерновая патока обладает высокой энергетической питательностью и привлекательным вкусом из-за наличия глюкозно-мальтозной фракции. Использование жидкой зерновой патоки в рационах дойных коров уже через 5–10 дней приводит к увеличению ежесуточных удоев на 8–12 процентов.

Замена 1 килограмма дробленого зерна в рационе коров мясной породы на 2–3 литра жидкой зерновой патоки способствует заметному увеличению молочности коров, что положительным образом повлияет на интенсивность роста телят в подсосный период. При молочности коров до 1200 килограммов за период лактации телята к моменту отъема могут иметь живую массу 200–220 килограммов, а при молочности выше 1400 килограммов масса телят увеличивается до 240–250 килограммов.

Технология приготовления и использования в кормлении жидкой зерновой патоки может применяться на сельскохозяйственных фермах с лю-

бой численностью скота и разным уровнем технологического оснащения. Сегодня установки по производству жидкой зерновой патоки выпускают многие российские предприятия.

Важно подчеркнуть, что от эффективности применения современных технологий, в том числе биотехнологий, напрямую зависит реализация Доктрины продовольственной безопасности



**БИОЭКОНОМИКА:
ПОТЕНЦИАЛ
БИОТЕХНОЛОГИЙ**



Российской Федерации. Успешные результаты применения биотехнологий и биопрепаратов обеспечивают не только снижение себестоимости сельскохозяйственной продукции, но и повышение ее качества, а значит, и конкурентоспособности агропромышленного комплекса.

Производственное объединение «Сиббиофарм», имеющее 50-летний опыт практической деятельности, в настоящее время является единственным действующим на территории России предприятием, осуществляющим крупнотоннажный выпуск биотехнологической продукции. Предприятие производит для аграрного сектора страны биологические средства защиты растений, ферменты, стимуляторы роста, консерванты, силосные закваски; биопрепараты для добычи нефти, нефтедеструкторы, биопрепараты для защиты лесных массивов от вредителей и болезней, другую продукцию, в том числе 32 биологических препарата, показанных к производству в рамках Российской технологической платформы «Биоиндустрия и биоресурсы – БиоТех2030». Производственные мощности ПО «Сиббиофарм» позволяют сегодня удовлетворить 30 процентов потребности российского рынка в биотехнологической продукции.



БИОЭКОНОМИКА:
ПОТЕНЦИАЛ
БИОТЕХНОЛОГИЙ



Ольга Александровна ЛЕГОНЬКОВА,
координатор сектора «Пищевые биотехнологии»
Российской технологической платформы
«Биоиндустрия и биоресурсы – BioTech2030»,
доктор биологических наук

ПИЩЕВЫЕ СЕГОДНЯ

РОССИЙСКАЯ технологическая платформа «Биоиндустрия и биоресурсы – BioTech2030» (РТП «БиоТех2030») – это инструмент реализации национальных приоритетов научно-технического развития и укрепления научно-производственных связей в области экономики. Деятельность РТП «БиоТех2030» направлена на восстановление и дальнейшее развитие ранее существовавшей в России мощной биоиндустрии.

Остановимся на вопросах, касающихся сектора «Пищевая биотехнология» и отраженных в следующих документах: «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации» (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 года № 120), «Основы государственной политики Российской Федерации в области здорового питания населения на период до 2020 года» (утверждены распоряжением Правительства Российской Федерации № 1873-р от 25 октября 2010 года), «Московская декларация» (принята на Первой глобальной министерской конференции по здоровому образу жизни и неинфекционным заболеваниям 29 апреля 2011 года), «План мероприятий по реализации Основ государственной политики Российской Федерации в области здорового питания населения на период до 2020 года» (утвержден распоряжением Правительства Российской Феде-

рации №1134-р от 30 июня 2012 года). Успешная реализация запланированных мероприятий будет способствовать обеспечению продовольственной безопасности Российской Федерации, устойчивому развитию отечественного производства продовольствия и сырья, достижению и поддержанию физической и экономической доступности безопасных пищевых продуктов для каждого гражданина страны.

В общей структуре промышленного производства России пищевая промышленность составляет долю, равную 11,5 процента, и наравне с металлургическим производством и топливной промышленностью входит в число лидеров по выпуску продукции, являясь инвестиционно привлекательным направлением для российского и иностранного бизнеса. Об этом свидетельствует динамика роста инвестиционных вложений в модернизацию пищевой промышленности, общий объем которых в 2005–2010 годах составил 905,7 млрд. рублей.

К сожалению, наличие в стране ряда серьезных факторов препятствует ускоренному развитию отечественной пищевой промышленности:

недостаток сельскохозяйственного сырья с определенными качественными характеристиками, необходимыми для промышленной переработки;

моральный и физический износ технологического оборудования;

БИОТЕХНОЛОГИИ И ЗАВТРА

недостаток производственных мощностей по отдельным видам переработки сельскохозяйственного сырья;

низкий уровень конкурентоспособности российских производителей пищевой продукции на внутреннем и внешнем продовольственных рынках;

неразвитая инфраструктура хранения, транспортировки и логистики товародвижения пищевой продукции;

недостаточное соблюдение экологических требований в промышленных зонах.

Чтобы обеспечить продовольственную безопасность Российской Федерации, необходимо интенсивно развивать фундаментальные и прикладные научные исследования в сфере пищевых биотехнологий, такие как:

разработка биотехнологических подходов к медико-биологической оценке безопасности новых и нетрадиционных источников пищи, пищевых добавок и ингредиентов (продукты на основе ГМО и ГММ, белки высокой биологической ценности из отечественного возобновляемого сырья, ферментные препараты микробного происхождения и микроорганизмы для пищевой промышленности, новые биологические ресурсы, пищевые ингредиенты с высокой пищевой и биологической ценностью);

разработка новых высокочувствительных методов качественного и коли-

чественного определения ксенобиотиков в пищевых продуктах;

создание технологий биоконверсии малоценных отходов и побочных продуктов переработки растительного и животного сырья в белковые продукты и ингредиенты с высокой добавленной стоимостью;

разработка технологий промышленного производства новых высокоэффективных пробиотиков, пребиотиков и синбиотиков, существенно повышающих профилактический эффект применения данных продуктов;

разработка технологий производства отечественных заквасочных культур нового поколения;

развитие технологий новых специализированных пищевых продуктов, в том числе обогащенных незаменимыми эссенциальными нутриентами, функциональных пищевых продуктов, продуктов детского питания, диетических (лечебных и профилактических) пищевых продуктов и биологически активных добавок к пище, а также функциональных пищевых ингредиентов;

создание технологий глубокой переработки пищевого сырья, основанной на принципах безотходного производства.

Технологическая платформа «БиоТех2030» должна стать основным экспертным органом, анализирующим и учитывающим интересы всех участников процесса в сфере биоиндустрии.



Виктор Александровна ТУТЕЛЯН,
директор НИИ питания РАМН,
академик РАМН



БИОЭКОНОМИКА:
ПОТЕНЦИАЛ
БИОТЕХНОЛОГИЙ



БИОЭКОНОМИКА:
ПОТЕНЦИАЛ
БИОТЕХНОЛОГИЙ

УЛУЧШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ – ГЛОБАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОСТИ

К 2050 году численность населения нашей планеты, по прогнозам ученых-демографов, достигнет 9 миллиардов человек. Непрерывный процесс развития человечества требует решения важных вопросов, ответы на которые нужно искать уже сегодня. Одна из самых насущных проблем – повышение качества окружающей среды. В первую очередь необходимо создать благоприятные условия для проживания людей, в том числе обеспечить их экологически чистыми продуктами питания, что будет способствовать поддержанию здоровья, а значит, и сохранению популяции человека на Земле.

РАЗВИТИЕ промышленности, интенсификация сельского хозяйства, рост городов, вырубка лесов, увеличение объемов потребления углеводородного топлива и пресной воды, расширение транспортных сетей и другие виды деятельности человека приводят к поступлению в окружающую среду большого количества различных загрязнителей и накоплению вредных для биосферы и опасных для здоровья человека отходов. В связи с этим необходимо принимать меры для повышения качества среды обитания человека, удаления загрязнителей и отходов. Одними из наиболее эффективных, безопасных и рентабельных методов очистки окружающей среды являются специфические биотехнологические, основанные на способности живых организмов концентрировать и разлагать соединения-загрязнители.

Биоремедиация (комплекс методов очистки вод, грунтов и атмосферы с использованием метаболического потенциала биологических объектов – растений, грибов, насекомых, червей и других организмов) – относительно новое научное направление, с помощью которого можно решить проблемы, связанные с биологической очисткой и эффективной переработкой всевозможных отходов, накапливающихся по мере развития человечества.

В нашей стране разработаны и активно применяются такие биотехнологии, как биоремедиация почв, фиторемедиация (методы очистки с использованием зеленых растений), создание новых удобрений, получение кормовых добавок для животных с использованием крупнотоннажных отходов перерабатывающих отраслей (производство сахара, пива, хлеба и других продуктов).

Сегодня назрела острая необходимость принятия масштабных и обоснованных решений для реализации методологии нового земледелия, которое не подрывало бы воспроизводительный потенциал природы. Среди критериев ценности земельных угодий вместо почвенного плодородия в традиционном понимании на первый план выходит почвенное здоровье, предполагающее безвредность для человека почвы, культивируемых растений, природной биоты (совокупность растений и животных) и сопряженных сред, подавление вредных организмов и получение нормативно-чистого урожая. Здоровая почва характеризуется супрессивностью (свойство здоровой почвы подавлять фитопатогены и другие вредные организмы) и самоочищающей способностью. Такой подход связан с тем, что почва участвует во всех важнейших процессах функционирования наземных экосистем и биосферы в целом – от обеспечения ресурсами и пространством наземной растительности до поддержания параметров атмосферы и гидросферы, включая устранение проблемы парниковых газов, обеспечение чистоты поверхностных и грунтовых вод, устранение ксенобиотиков (чужеродных для живых организмов химических веществ) и так далее.

В водные объекты Российской Федерации в год сбрасывается 52,1 куб. километра сточных вод, из которых около 20 куб. километров подлежат очистке. При этом более 70 процентов сточных вод, подлежащих очистке (13,7 куб. километра), сбрасываются недостаточно очищенными, почти 20 процентов (3,7 куб. километра) – загрязненными, без очистки и только 10 процентов (1,9 куб. километра) – очищенными до установленных нормативов. Вместе со сточными водами в поверхностные водные объекты Российской Федерации ежегодно поступает около 10–11 млн. тонн загрязняющих веществ.



БИОЭКОНОМИКА:
ПОТЕНЦИАЛ
БИОТЕХНОЛОГИЙ



**БИОЭКОНОМИКА:
ПОТЕНЦИАЛ
БИОТЕХНОЛОГИЙ**

В настоящее время широко используются системы аэробной биологической очистки сточных вод. По объему перерабатываемых потоков такой метод очистки является самой крупнотоннажной технологией. Разные группы микроорганизмов способны к росту в средах, содержащих азот, фосфор, органические соединения и тяжелые металлы. Перспективным направлением считается удаление из воды загрязнений с помощью водорослей, бактерий, грибов и биосорбентов на их основе. Заслуживает внимания метод очистки сточных вод фототрофными микроорганизмами, которые в процессе фотосинтеза выделяют кислород. Разрабатываются технологии переработки концентрированных стоков животноводческих предприятий с целью получения альтернативной энергии (биогаза).

Не менее актуальна проблема снижения возрастающей техногенной нагрузки на атмосферу. Вредные газы попадают в воздух в результате сжигания топлива для нужд промышленности, отопления жилищ, работы транспорта, гниения не утилизируемых органических остатков.

Проблемы утилизации газовых выбросов, и в первую очередь углекислого газа, в последнее время часто обсуждаются учеными, политиками, в средствах массовой информации. Известно, что выбросы углекислого газа являются одной из основных причин создания парникового эффекта. Поэтому снижение техногенной нагрузки за счет утилизации газов фототрофными микроорганизмами с последующей переработкой полученной биомассы в ценные продукты позволит решить наиболее актуальные проблемы охраны окружающей среды.

Чтобы рекомендовать применение современных технологий в масштабах всей страны, должны быть примеры успешной реализации крупных проектов в этой сфере. На сегодняшний день такие примеры есть.

Так, в Белгородской области, являющейся лидером среди российских регионов в организации производства мяса птицы, свинины и другой животноводческой продукции на комплексах большой единичной мощности, давно осознали необходимость решения экологических проблем. При содействии администрации Белгородской области научная общественность, руководители и специалисты крупных агрохолдингов разрабатывали и освоили новую технологию получения биокомпоста на основе отходов птицефабрик и животноводческих комплексов путем аэробно-анаэробной ферментации.

В регионе построен самый крупный в Российской Федерации биополигон, где ЗАО «Приосколье» перерабатывает до 300 тыс. тонн отходов в год, ЗАО «Белая птица» построило биополигон, рассчитанный на 11 тыс. тонн отходов ежегодно, два подобных биополигона функционируют в ЗАО «Белгранкорм», идет строительство еще четырех биополигонов. Сегодня в Белгородской области в год выпускается около 600 тыс. тонн качественных органических удобрений. В разработке технологий активное участие принимали ФГБУН «Институт проблем экологии и эволюции имени А.Н. Северцова Российской академии наук» (ФГБУН «ИПЭЭ РАН»), Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, ООО «НТЦ БИО» (город Шебекино Белгородской области).

Кроме того, в Белгородской области реализуется программа переработки стоков свиноводческих ферм путем метаногенеза данных стоков совместно с силосом многолетних трав и свекловичного жома. Построены и работают две установки по производству биогаза и электроэнергии. Разрабатываются проекты по производству гранулированных биоорганических удобрений для сеялок прямого посева, а также по скоростному пиролизу жидких отходов и твердых бытовых отходов.

Но самым масштабным, амбициозным и многообещающим проектом, к реализации которого уже приступили в Белгородской области, стало биологическое земледелие, когда наряду с агрохимическими приемами в новых энергосберегающих технологиях и пополнением почвы органикой за счет сидератов (растений, выращиваемых как органическое удобрение для повышения плодородия почвы) большое значение придается микробиологическому блоку.

В развитых странах вопросы охраны окружающей среды и здоровья людей являются приоритетными для промышленных предприятий, когда направление «Environment, health and safety» («Окружающая среда, здоровье и безопасность») по значимости приравнивается к основному производству. Приятно сознавать, что и у нас появляются руководители компаний, которые при ведении бизнеса сводят к минимуму негативные воздействия производства на природу.

Для решения проблем повышения качества окружающей среды в этой сфере необходимо осуществить комплекс мер:

биовосстановление почв с различной степенью загрязненности путем активизации самоочистки почвы за счет создания оптимальных условий для развития почвенного микробного блока как фундамента саморегуляции экосистем;

повышение почвенного здоровья путем стимуляции естественных процессов биоконверсии с помощью биостимуляторов (комплекса полезных микроорганизмов и их метаболитов);

получение биостимуляторов на основе технологии аэробно-анаэробного способа биоконверсии органических отходов на созданных биополигонах с помощью комплекса полезных бактерий;

биологическая очистка сточных и шахтных вод, содержащих ионы тяжелых металлов;

повышение эффективности утилизации углекислого газа из атмосферы с использованием биотехнологических методов (фотобиотехнологии);

очистка сточных вод и утилизация углекислого газа фототрофными микроорганизмами с одновременным получением возобновляемого сырья для химической, фармацевтической и пищевой промышленности;

создание новых биогридных биоразлагаемых материалов для очистки и ремедиации на основе полимерных нетканых матриц и ассоциаций бактерий-деструкторов;

изучение условий оптимальной деятельности ассоциаций метановых бактерий на различных субстратах;

использование новых методов мультисубстратного тестирования в связи с решением технологических вопросов использования концентратов микроорганизмов (КМ-препараты) для биоремедиации почв.

В современных условиях возрастают требования потребителей к безопасности, качеству, санитарно-гигиеническому состоянию, питательной ценности продуктов растениеводства и животноводства, предназначенных для всех категорий населения, особенно для детей, больных, людей старшего возраста. Эти требования выполнимы только в условиях экологически благополучной окружающей среды.

*И.В. Правдин,
генеральный директор ООО «НТЦ БИО»,
В.Г. Правдин,
научный руководитель ООО «НТЦ БИО»,
Л.З. Кравцова,
заместитель генерального директора
ООО «НТЦ БИО»,
Н.А. Ушакова,
заведующая лабораторией ФГБУН
«ИПЭЭ РАН».*



**БИОЭКОНОМИКА:
ПОТЕНЦИАЛ
БИОТЕХНОЛОГИЙ**



Петру Первому
Основателю
Кронштадта
1703 года

Памятник Петру Первому – основателю Кронштадта